

# AVALIAÇÃO INPI

# OBJETIVO E METODOLOGIA

## **Objetivo**

Medir a percepção com relação aos serviços do INPI.

## **Metodologia**

Pesquisa quantitativa, através de **entrevistas online**. O IBOPE enviou o link da pesquisa para o universo de cerca de 300 empresas. Posteriormente foi reenviado o link pela própria AMCHAM.

## **Público alvo**

Representantes de diferentes empresas que se relacionam com o INPI.

## **Amostra**

109 entrevistas

## **Margem de erro**

8 pontos percentuais para 109 casos, considerando um universo de aproximadamente 300 empresas e um intervalo de confiança de 95%

Não é usual apresentação dos resultados em % com base inferior a 60. Em função das especificidades de determinados temas e das características do público alvo, algumas perguntas tem bases de resposta muito pequena. Nestes casos, o erro amostral aumenta consideravelmente e é preciso cautela na leitura dos resultados.

## **Ponderação**

Não foi utilizado para esse estudo

## **Período de campo**

23/03/2020 a 12/05/2020

As atividades do IBOPE Inteligência são regidas por padrões éticos da Associação Brasileira das Empresas de Pesquisa (ABEP) e da World Research Association (ESOMAR).

Além disso, os nossos procedimentos estão em conformidade com a Norma Internacional de Qualidade em Pesquisa de Mercado e Opinião - ISO 20252 e a Norma Internacional de Gestão de Qualidade ISO 9001.

O questionário foi elaborado pelo IBOPE Inteligência, estruturado com perguntas abertas, fechadas e escalas, sendo apresentado para aprovação por parte do cliente antes do início dos trabalhos de campo e fazem parte do relatório/apresentação de pesquisa.

Buscando atender aos atuais padrões mercadológicos e melhores práticas, determinadas escalas adaptadas e nestes casos quaisquer comparações com a base histórica deverão considerar esse fator.

O IBOPE Inteligência dispõe das seguintes áreas: Estatística, Operações, Processamento de dados e Tecnologia da Informação. Os trabalhos de campo e processamento serão realizados com apoio desta estrutura interna ou através de parceiros, em todo território nacional.

O arquivo enviado não pode ser alterado em nenhuma hipótese sem prévia autorização do IBOPE Inteligência.



# RESULTADOS

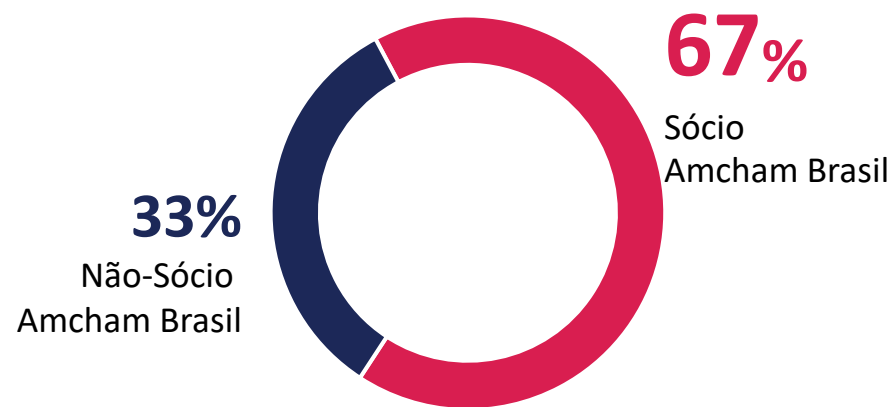


# PERFIL DAS EMPRESAS

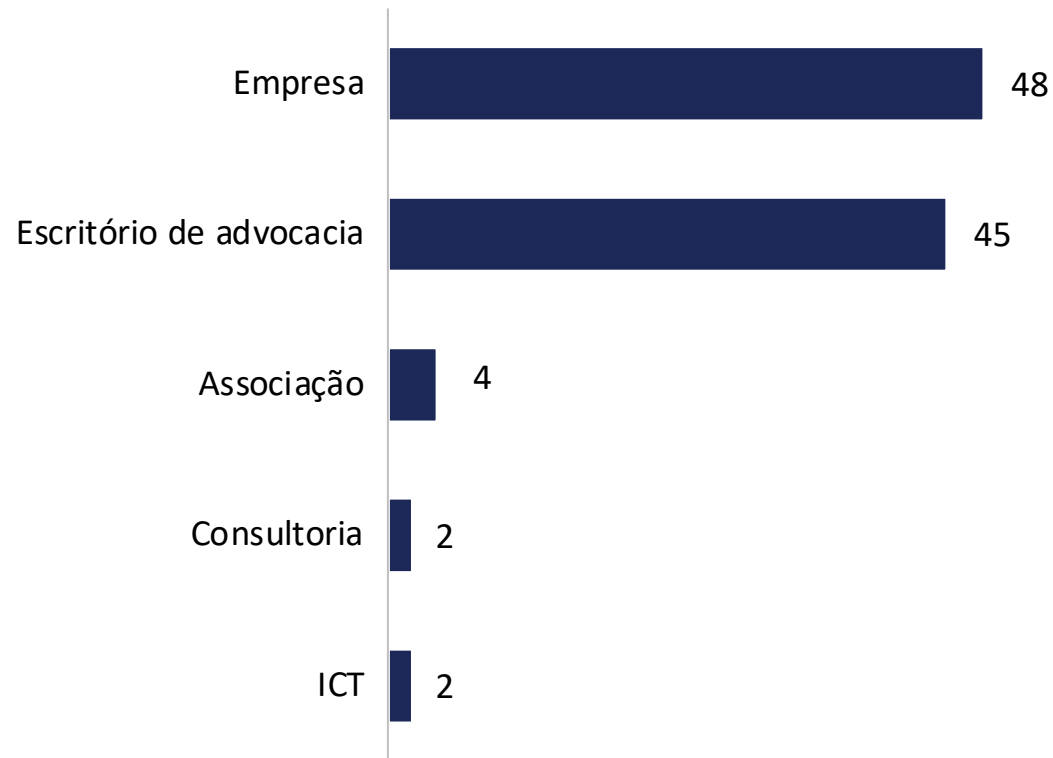
# PERFIL DAS EMPRESAS

(%)

### Tipo de estabelecimento



Base: 109

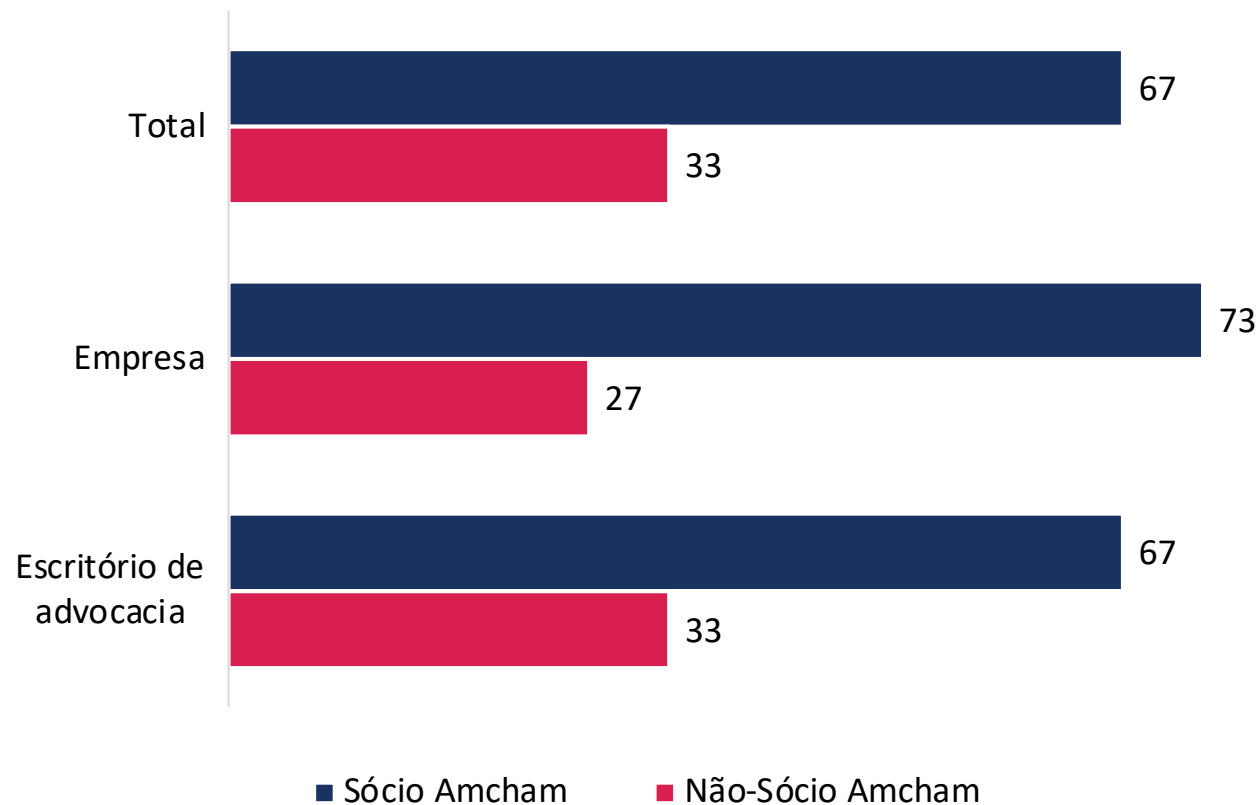
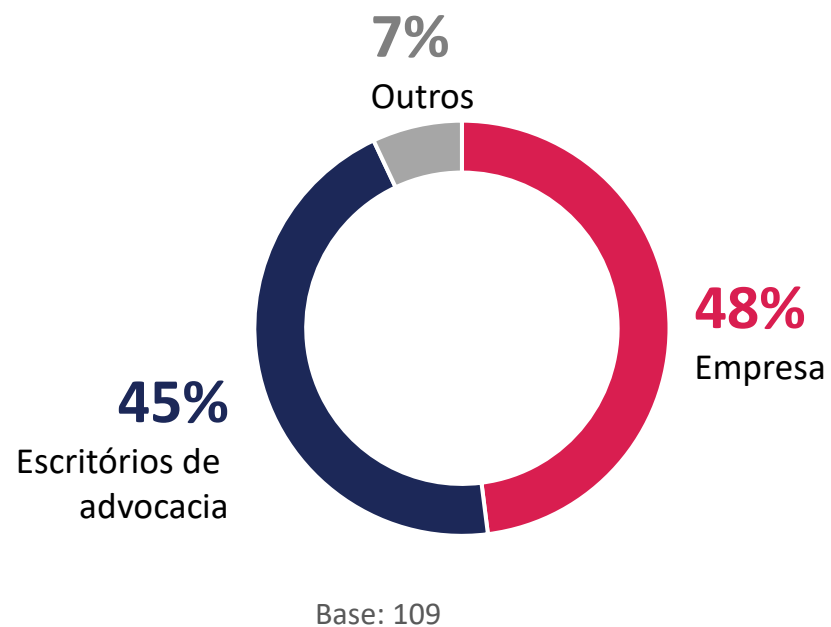


Base: 109

# ORIGEM DO ENTREVISTADO X TIPO DE ESTABELECIMENTO

(%)

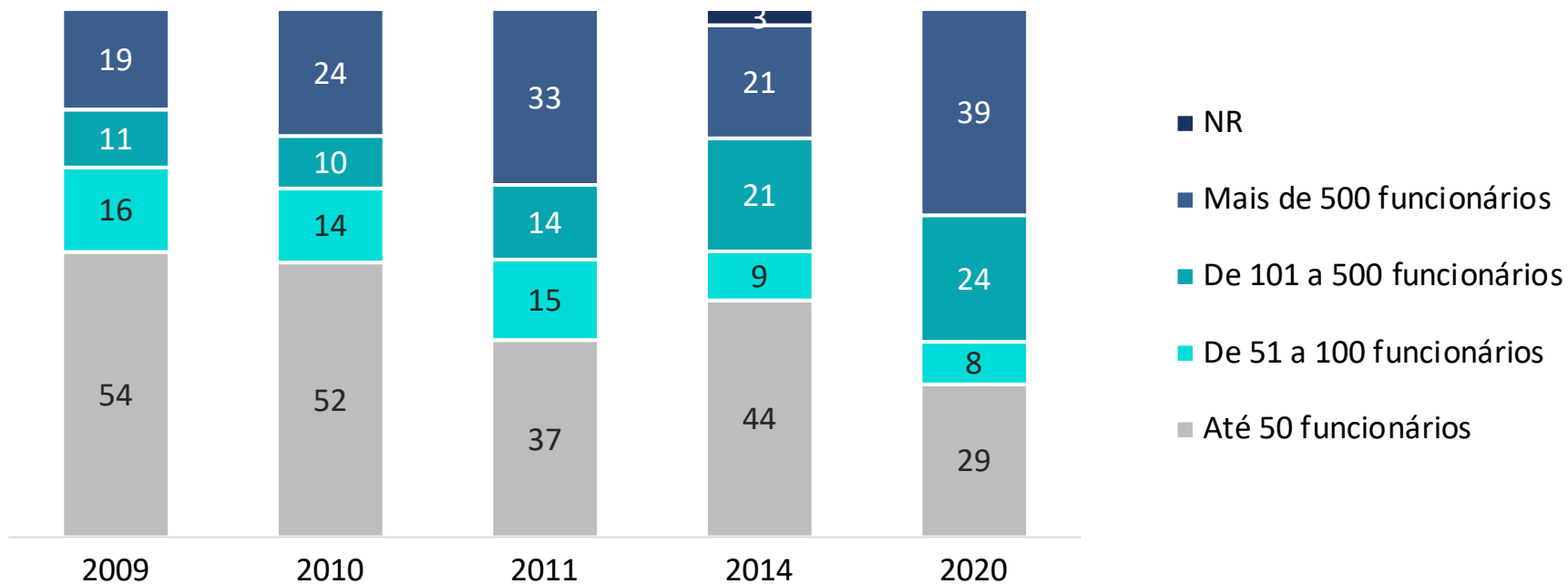
Tipo de estabelecimento (variável criada)



Base: Total 109 | Empresa 52 | Escritório advocacia 49

# NÚMERO DE FUNCIONÁRIOS

(%)



Base:

91

71

105

151

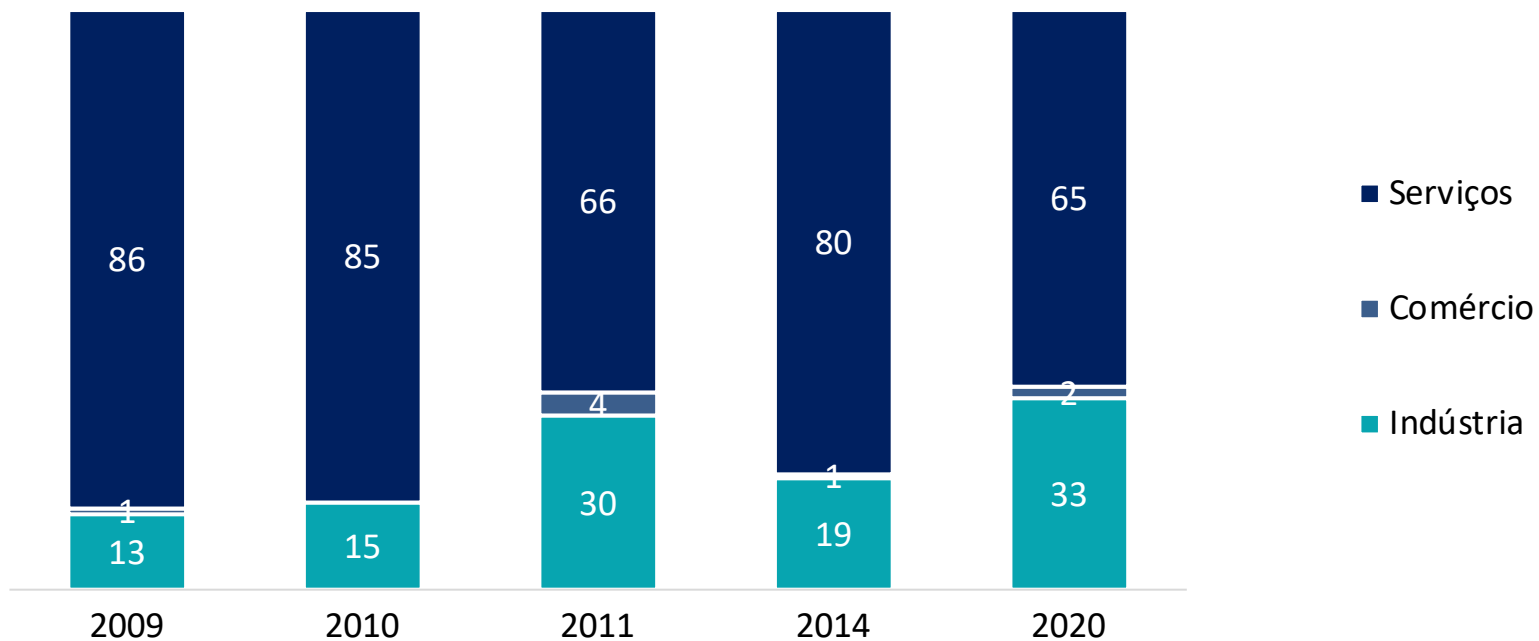
109

- NR
- Mais de 500 funcionários
- De 101 a 500 funcionários
- De 51 a 100 funcionários
- Até 50 funcionários



# SETOR DE ATIVIDADE

(%)



Base:

91

71

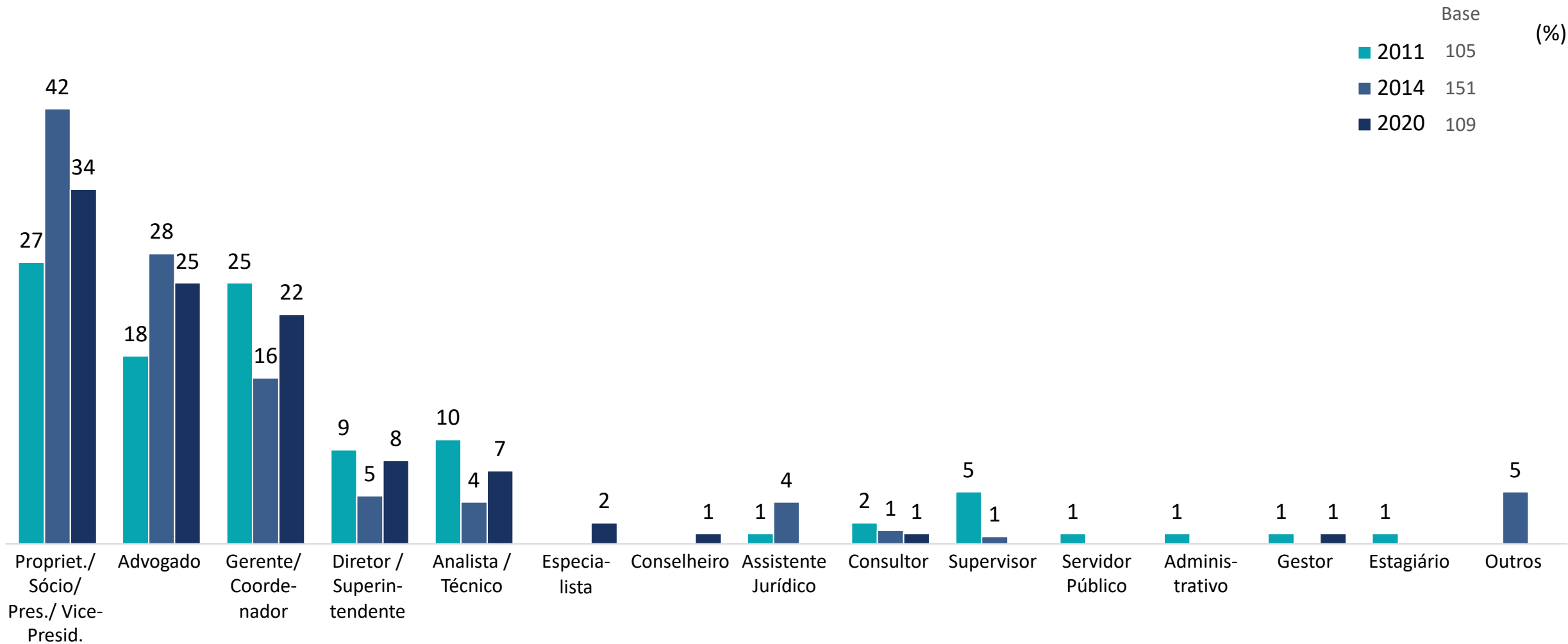
105

151

109

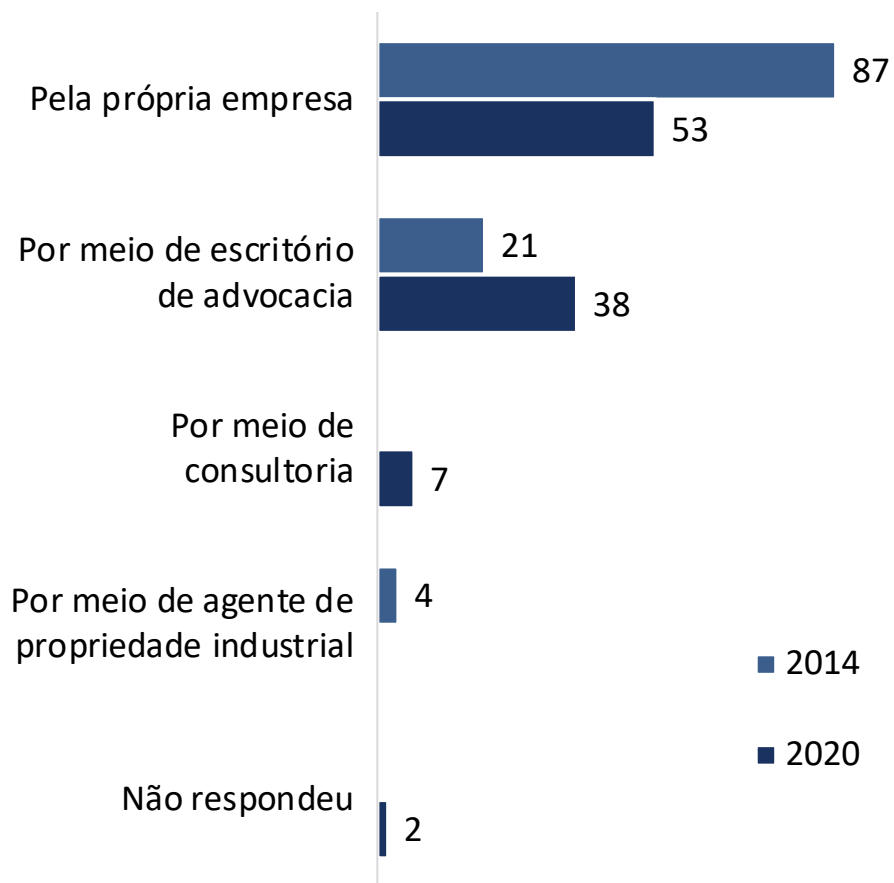
- Serviços
- Comércio
- Indústria

# CARGO NA EMPRESA



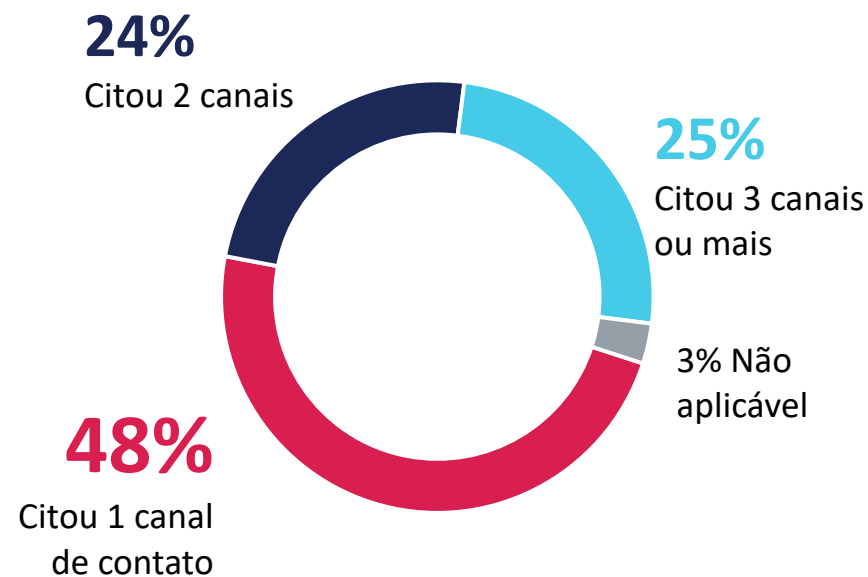
# QUANTIDADE DE CANAIS DE CONTATO

## Contato com o INPI



Base: 151 / 109

## Quantidade de canais de contato



Base: 71

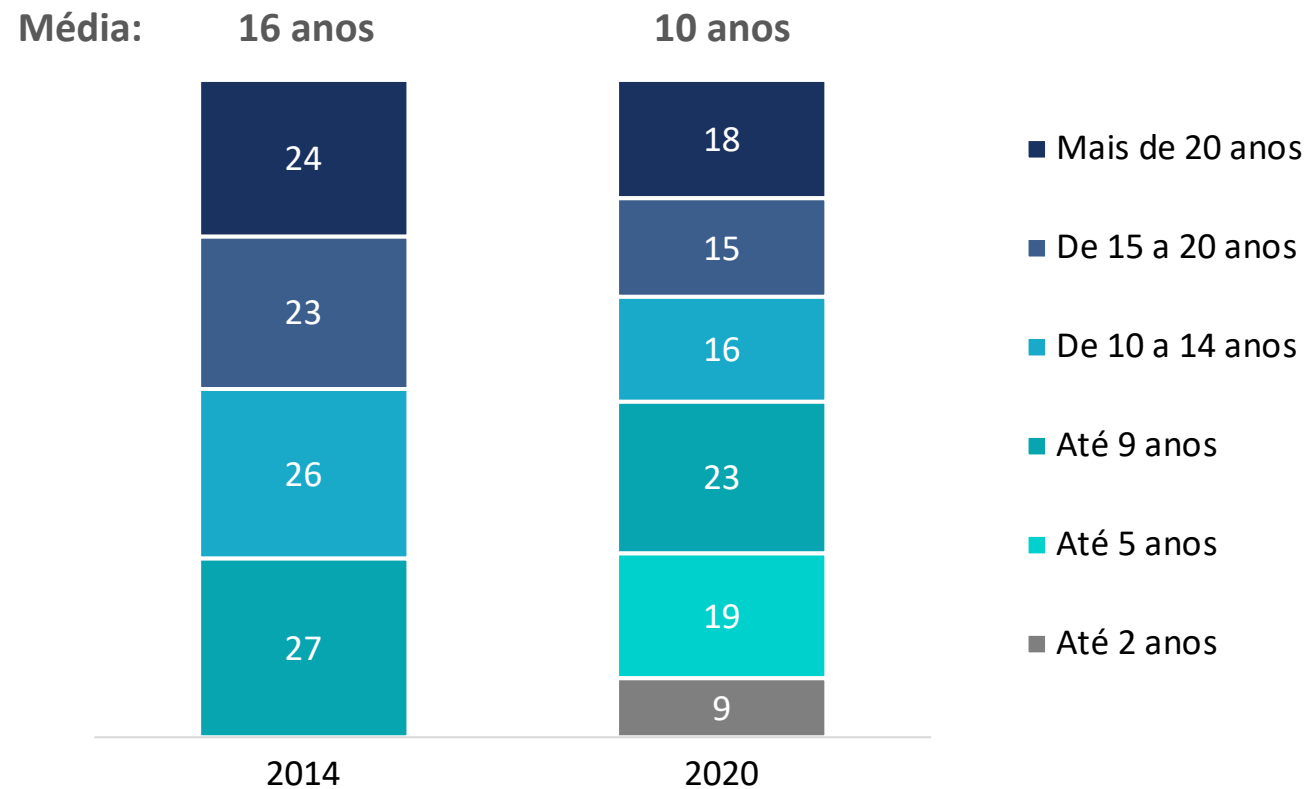
(%)



RELACIONAMENTO  
COM O INPI

# TEMPO DE RELACIONAMENTO COM O INPI

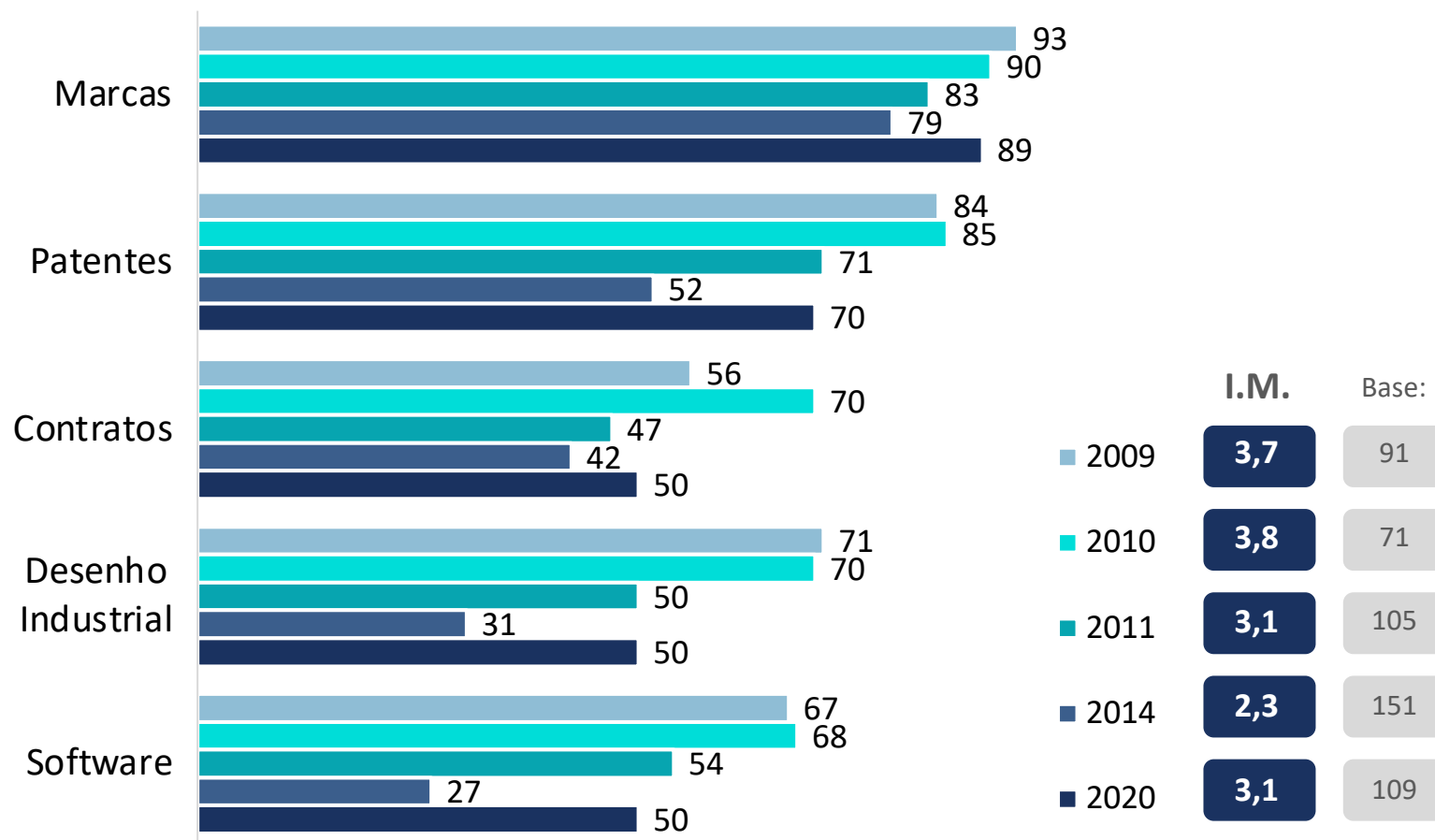
(%)



\* Média aparada: média aritmética simples calculada sem os valores extremos

Base: 151 / 109

# SETOR DE RELACIONAMENTO COM O INPI



# ÁREAS DE RELACIONAMENTO NO INPI

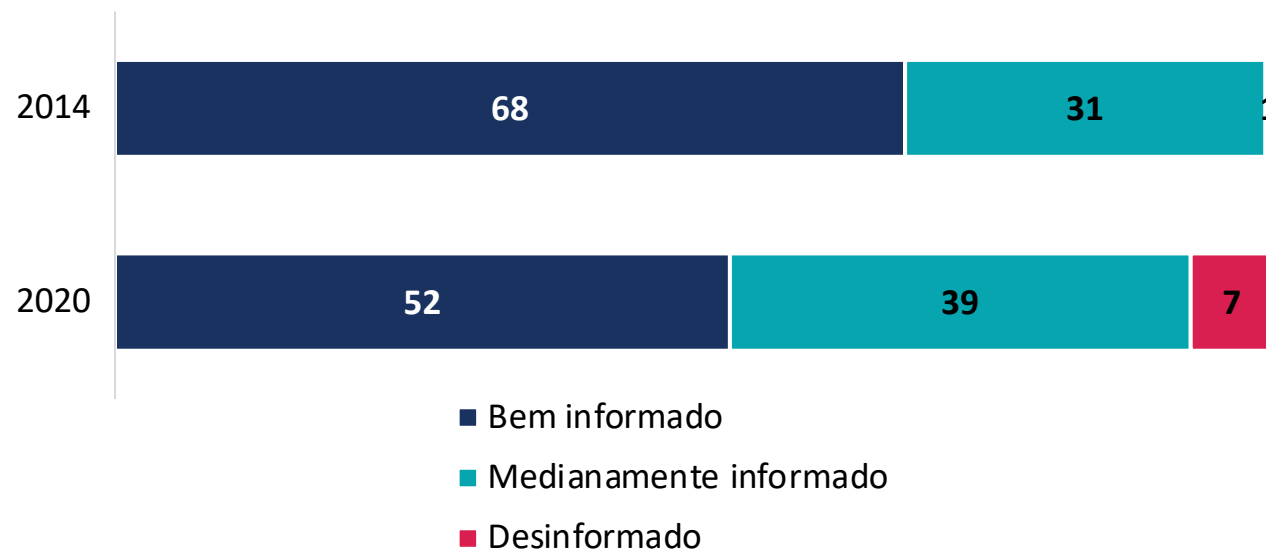
(%)

Marcas, Patentes, Contratos, Desenho Industrial e Software	31%	Marcas e Contratos	2%
Marcas	18%	Contratos	2%
Marcas e Patentes	6%	Marcas, Contratos e Software	2%
Marcas, Patentes e Contratos	5%	Patentes e Desenho Industrial	2%
Marcas, Patentes, Contratos e Desenho Industrial	4%	Desenho industrial	1%
Patentes	4%	Outros	21%
Marcas, Patentes e Software	3%		

# CONHECIMENTO SOBRE INPI

52% se sentem bem informados em relação ao INPI

Como se sente em relação ao INPI e suas atribuições





# CONHECIMENTO SOBRE INPI X TEMPO DE RELACIONAMENTO

(%)

		BEM INFORMADO	MEDIANAMENTE INFORMADO	DESINFORMADO
		52	39	7
TEMPO DE RELACIONAMENTO	TOTAL			
Até 9 anos	51	42	62	-
De 10 a 14 anos	16	14	21	-
De 15 a 20 anos	15	21	5	-
Mais de 20 anos	18	23	12	-
Base:	109	57	43	8*

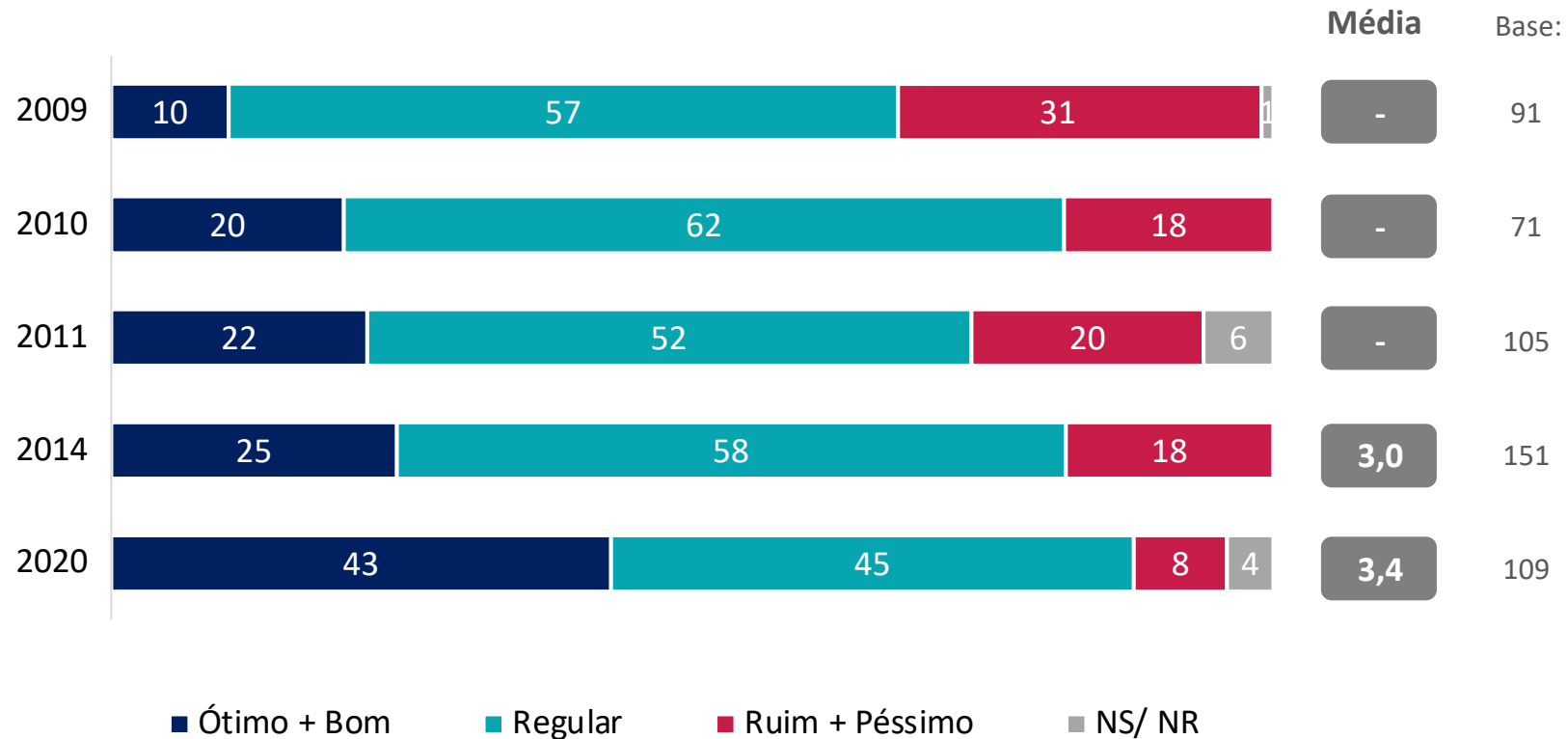


# AVALIAÇÃO INICIAL DO INPI

# AVALIAÇÃO DOS SERVIÇOS PRESTADOS PELO INPI

43% consideram ótimo ou bom os serviços prestados

(%)



\*Média calculada considerando os seguintes critérios: Ótimo – 5/ Bom – 4/ Regular – 3/ Ruim – 2/ Péssimo -1

# AVALIAÇÃO GERAL DA ATUAÇÃO

(%)

## CONHECIMENTO SOBRE O INPI E SUAS ATRIBUIÇÕES

AVALIAÇÃO DOS SERVIÇOS	TOTAL	BEM INFORMADO	MEDIANAMENTE INFORMADO	DESINFORMADO
		57	43	*8
Ótimo + Bom	43	58	30	-
Regular	45	33	60	-
Ruim + Péssimo	8	9	7	-

Base: 109

Base pequena para leitura dos resultados\*

# PRINCIPAIS PONTOS POSITIVOS (%)

Informatização e ferramentas de consultas online são os principais pontos positivos

(%)



Base: 151 / 109

# PRINCIPAIS PONTOS POSITIVOS X AVALIAÇÃO GERAL

## AVALIAÇÃO GERAL DA ATUAÇÃO DO INPI

(%)

PONTOS POSITIVOS DO INPI	TOTAL	ÓTIMO + BOM	REGULAR	RUIM + PÉSSIMO
		43	45	8
Informatização dos serviços e criação dos sistemas para registros online	38	81	29	-
Ferramentas de pesquisa e base de dados disponível para consultas online	28	25	35	-
Preparo técnico dos profissionais	12	49	10	-
Abertura para relacionamento/contato com usuário	7	40	6	-
Qualidade das respostas e pareceres	3		6	-
Agilidade no terno das solicitações.	1	2		-
NÃO APLICÁVEL	11	2	14	-
Base	109	47	49	9*

Não foi representada a proporção de NS/ NR

Base pequena para leitura dos resultados\*

# PRINCIPAIS PONTOS NEGATIVOS

Tempo para análise e qualidade das respostas são os principais pontos negativos

(%)



Base: 151 / 109

# PRINCIPAIS PONTOS NEGATIVOS X AVALIAÇÃO GERAL

(%)

		ÓTIMO + BOM	REGULAR	RUIM + PÉSSIMO
<b>PONTOS NEGATIVOS DO INPI</b>		<b>47</b>	<b>49</b>	<b>9</b>
Tempo de análise dos processos		52	88	51
Qualidade das respostas e pareceres		20	16	24
Entraves institucionais		9	76	8
Abertura para relacionamento/contato com usuário		7	11	6
Qualificação e expansão do corpo técnico		5	5	6
Sistemas, serviços e bases de dados disponíveis online		2	2	2
NÃO APLICÁVEL		5	2	2
Base: 109		47	49	*9

Não foi representada a proporção de NS/ NR

Base pequena para leitura dos resultados\*



# INPI ATENDE AS FUNÇÕES PARA AS QUAIS FOI CRIADO?

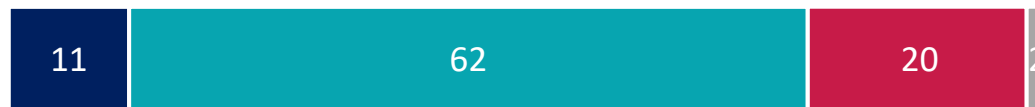
		<u>SEMPRE</u>	<u>FREQUENT.</u>	<u>RARAMENTE</u>	<u>NUNCA</u>	<u>NS/NR</u>	Base
MARCAS	2009	7	47	35	8	2	85
	2010	6	67	25	0	2	64
	2011	5	47	39	0	9	87
	2014	8	53	37	0	0	119
	2020	6	73	15	2	3	97
PATENTES	2009	5	45	39	8	3	72
	2010	10	47	40	0	3	60
	2011	8	31	52	3	7	75
	2014	6	49	40	5	0	78
	2020	1	53	36	4	7	76
CONTRATOS	2009	12	47	35	2	4	49
	2010	14	64	20	0	2	50
	2011	14	53	14	6	12	49
	2014	9	56	31	3	0	64
	2020	9	69	16	2	4	55
DESENHO INDUSTRIAL	2009	17	52	26	2	3	63
	2010	20	58	18	0	4	50
	2011	15	57	21	0	8	53
	2014	9	59	28	4	0	46
	2020	11	64	15	2	9	55
SOFTWARE	2009	20	34	25	7	15	57
	2010	19	50	27	4	0	48
	2011	11	49	19	4	18	57
	2014	13	60	25	3	0	40
	2020	33	47	13		7	55

(%)

A maioria acredita que o INPI atende sempre ou frequentemente às funções para as quais foi criado.

# INPI ATENDE AS FUNÇÕES PARA AS QUAIS FOI CRIADO?

O INPI ATENDE AS SUAS FUNÇÕES PARA AS QUAIS FOI CRIADO?



Base:

\*338

■ Sempre ■ Frequentemente ■ Raramente ■ Nunca

Base total de respostas\*



IMAGEM  
INSTITUCIONAL

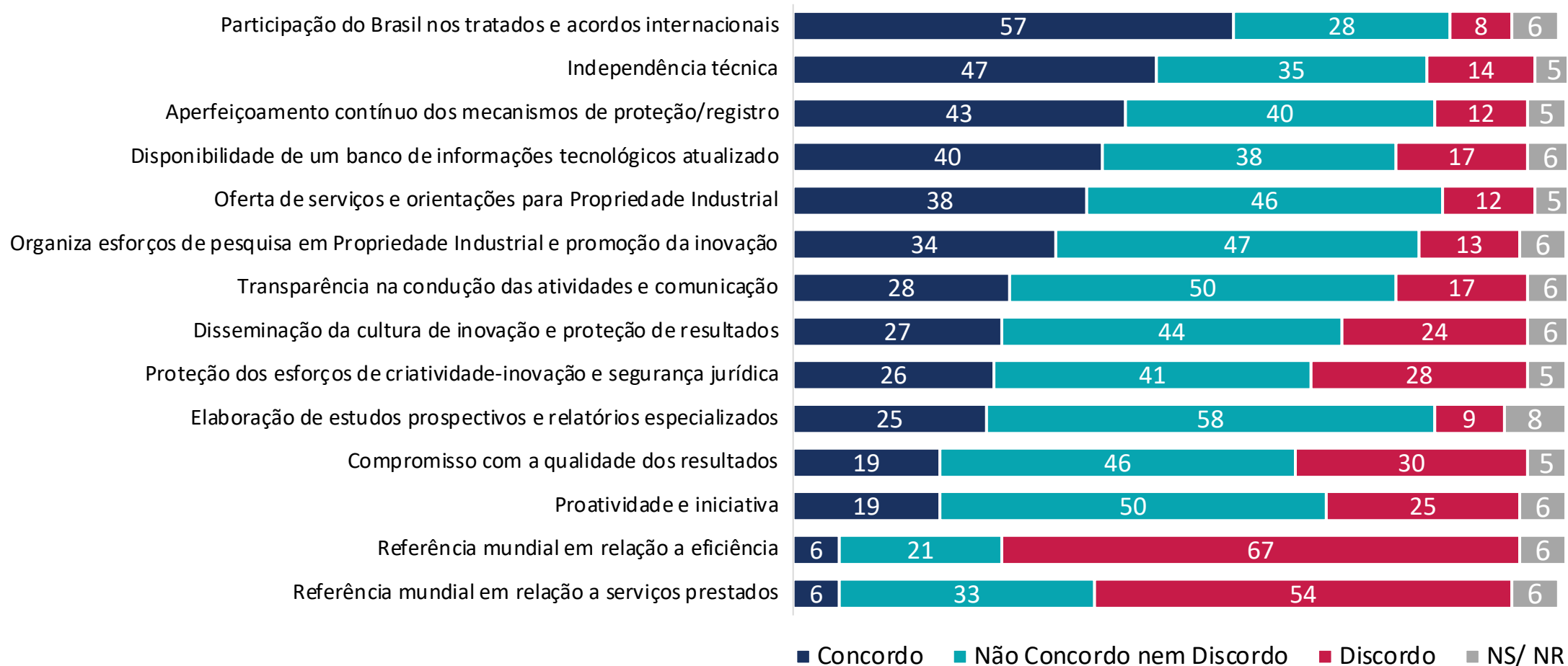
# IMAGEM INSTITUCIONAL

	CONCORDA		NÃO CONCORDA, NEM DISCORDA		DISCORDA		NS/NR	
	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020
Aperfeiçoamento contínuo dos mecanismos de proteção/registo	80	43	9	40	12	12	0	5
Proteção dos esforços de criatividade-inovação e segurança jurídica	72	26	3	41	24	28	1	5
Participação do Brasil nos tratados e acordos internacionais	69	57	10	28	19	8	2	6
Disseminação da cultura de inovação e proteção de resultados	76	27	7	44	17	24	0	6
Disponibilidade de um banco de informações tecnológicos atualizado	73	40	7	38	17	17	3	6
Elaboração de estudos prospectivos e relatórios especializados	56	25	7	58	31	9	7	8
Oferta de serviços e orientações para Propriedade Industrial	78	38	6	46	16	12	1	5
Organiza esforços de pesquisa em Propriedade Industrial e promoção da inovação	62	34	9	47	26	13	3	6
Referência mundial em relação a eficiência	16	6	4	21	78	67	2	6
Referência mundial em relação a serviços prestados	20	6	5	33	73	54	2	6
Transparência na condução das atividades e comunicação	72	28	1	50	27	17	0	6
Compromisso com a qualidade dos resultados	63	19	7	46	29	30	1	5
Proatividade e iniciativa	55	19	9	50	36	25	0	6
Independência técnica	76	47	6	35	19	14	0	5

(%)

# IMAGEM INSTITUCIONAL

(%)



■ Concordo ■ Não Concordo nem Discordo ■ Discordo ■ NS/ NR



CONTATO COM O  
INPI

# QUANTAS VEZES TEVE CONTATO COM O INPI?

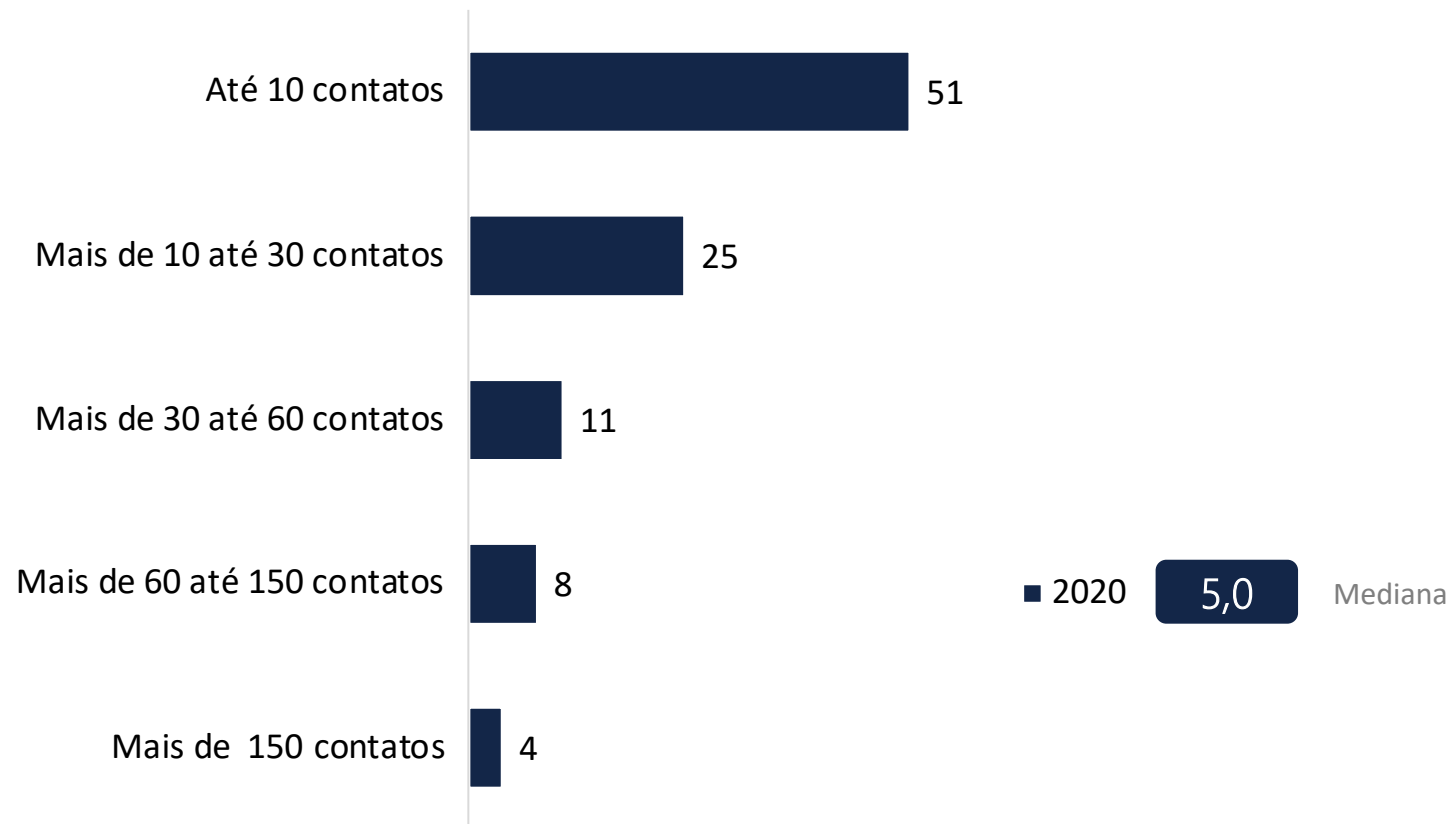
(%)

2020

65%

Fizeram contato  
com o INPI em  
2019

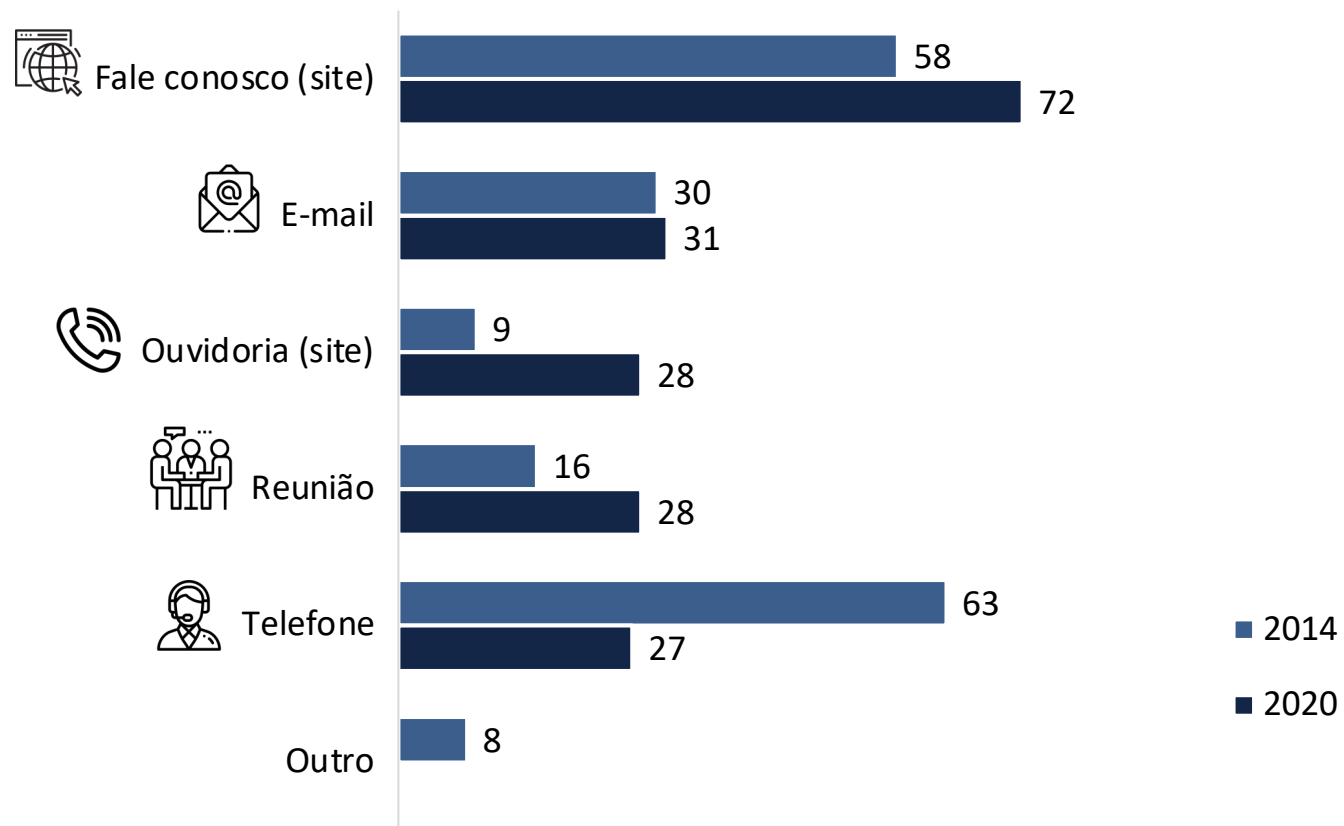
Base: 109



Base: 71

# CANAL DE CONTATO

(%)








Base: 144 / 71  
(usuários que fizeram contato com o INPI)



# MEIO DE COMUNICAÇÃO MAIS EFICIENTE

Fale Conosco é considerado o canal mais eficiente

(%)

2020	MARCAS	PATENTES	CONTRATOS	DESENHO INDUSTRIAL	SOFTWARE
 Fale Conosco (site)	62	56	50	66	67
 Telefone	9	7	16	7	7
 E-mail	9	11	7		4
 Reunião presencial	9	16	9	2	
 Ouvidoria (site)	2	2	5	2	2
OUTROS	2	2	2	2	2
NS/NR	2	2	2	2	2
NÃO LEMBRA	6	5	11	20	18
Base:	64	55	44	44	35

Base pequena

# MEIO DE COMUNICAÇÃO MAIS EFICIENTE

(%)

	MARCAS					PATENTES					CONTRATOS					DESENHO INDUSTRIAL					SOFTWARE				
	2009	2010	2011	2014	2020	2009	2010	2011	2014	2020	2009	2010	2011	2014	2020	2009	2010	2011	2014	2020	2009	2010	2011	2014	2020
Fale conosco (site)	-	-	-	38	62	-	-	-	30	56	-	-	-	17	50	-	-	-	22	66	-	-	-	28	67
Telefone	12	14	24	33	9	13	13	31	32	7	22	10	51	50	16	14	18	45	48	7	15	17	39	50	7
E-mail	34	38	28	9	9	26	30	19	5	11	33	30	20	5	7	34	34	19	2		28	33	25	0	4
Reuniões presenciais	9	13	18	13	9	17	25	31	26	16	12	20	20	20	9	11	16	15	22	2	10	15	16	10	-
Ouvidoria (site)	-	-	-	3	2	-	-	-	3	2	-	-	-	2	5	-	-	-	0	2	-	-	-	8	2
Reuniões virtuais	6	2	1	-	-	9	3	1	-	-	8	4	2	-	-	9	2	2	-	-	8	2	2	-	-
Internet	39	34	26	-	-	34	28	16	-	-	25	36	6	-	-	32	30	11	-	-	38	31	18	-	-
Correspondência	-	-	2	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-	-	2	2	2	-	-
OUTROS	-	-	-	1	2	-	-	-	3	2	-	-	-	2	2	-	-	-	2	2	-	-	-	3	3
NS/NR	-	-	-	3	2	-	-	-	3	2	-	-	-	5	2	-	-	-	4	2	-	-	-	3	3
NÃO LEMBRA	-	-	-	-	6	-	-	-	-	5	-	-	-	-	11	-	-	-	-	20	-	-	-	-	20
Base:	85	64	87	119	64	72	60	75	78	55	49	50	49	64	44	63	50	53	46	44	57	48	57	40	35

# CANAL DE CONTATO MAIS ADEQUADO

(%)

Preferência pelo Fale Conosco, seguido por email e telefone



32%



Fale Conosco (site)



23%



E-mail



21%



Telefone



13%



Reunião presencial



3%



Ouvidoria (site)

4%



Outros / Não sabe /  
não lembra

Base: 71

# TEMPO DE RESPOSTA PARA MEIOS DE CONTATO NÃO PRESENCIAIS

(%)

Tempo de resposta pulverizado, com tendência a prevalecer 6 a 10 dias

	MARCAS					PATENTES					CONTRATOS					DESENHO INDUSTRIAL					SOFTWARE				
	2009	2010	2011	2014	2020	2009	2010	2011	2014	2020	2009	2010	2011	2014	2020	2009	2010	2011	2014	2020	2009	2010	2011	2014	2020
Até 5 dias	26	22	20	89	24	17	27	16	85	16	29	36	41	87	24	25	30	17	88	18	26	27	19	88	31
De 6 à 10 dias	26	28	13	3	38	26	13	8	6	39	27	22	8	2	33	28	14	9	6	34	21	19	9	3	4
De 11 à 30 dias	9	17	15	2	18	14	22	15	4	20	6	22	8	4	7	11	18	17	3	7	5	19	9	6	7
De 31 à 60 dias	11	6	6	0	5	12	8	8	2	2	12	4	6	0	9	11	8	11	0	-	10	2	5	0	-
Mais de 61 dias	6	9	7	0	-	7	13	9	0	2	6	6	4	2	2	5	8	8	0	2	7	13	12	0	4
NS/NR	22	17	40	6	15	24	17	44	4	21	20	10	33	4	24	22	22	38	3	39	31	21	46	3	29
Base	85	64	87	119	66	72	60	75	78	56	49	50	49	64	45	63	50	53	46	44	57	48	57	40	45

Base: Usuários que fizeram contato por telefone ou Internet)

# AVALIAÇÃO DA QUALIDADE DO ATENDIMENTO

Cerca de metade considera ótimo ou bom o atendimento do INPI

(%)

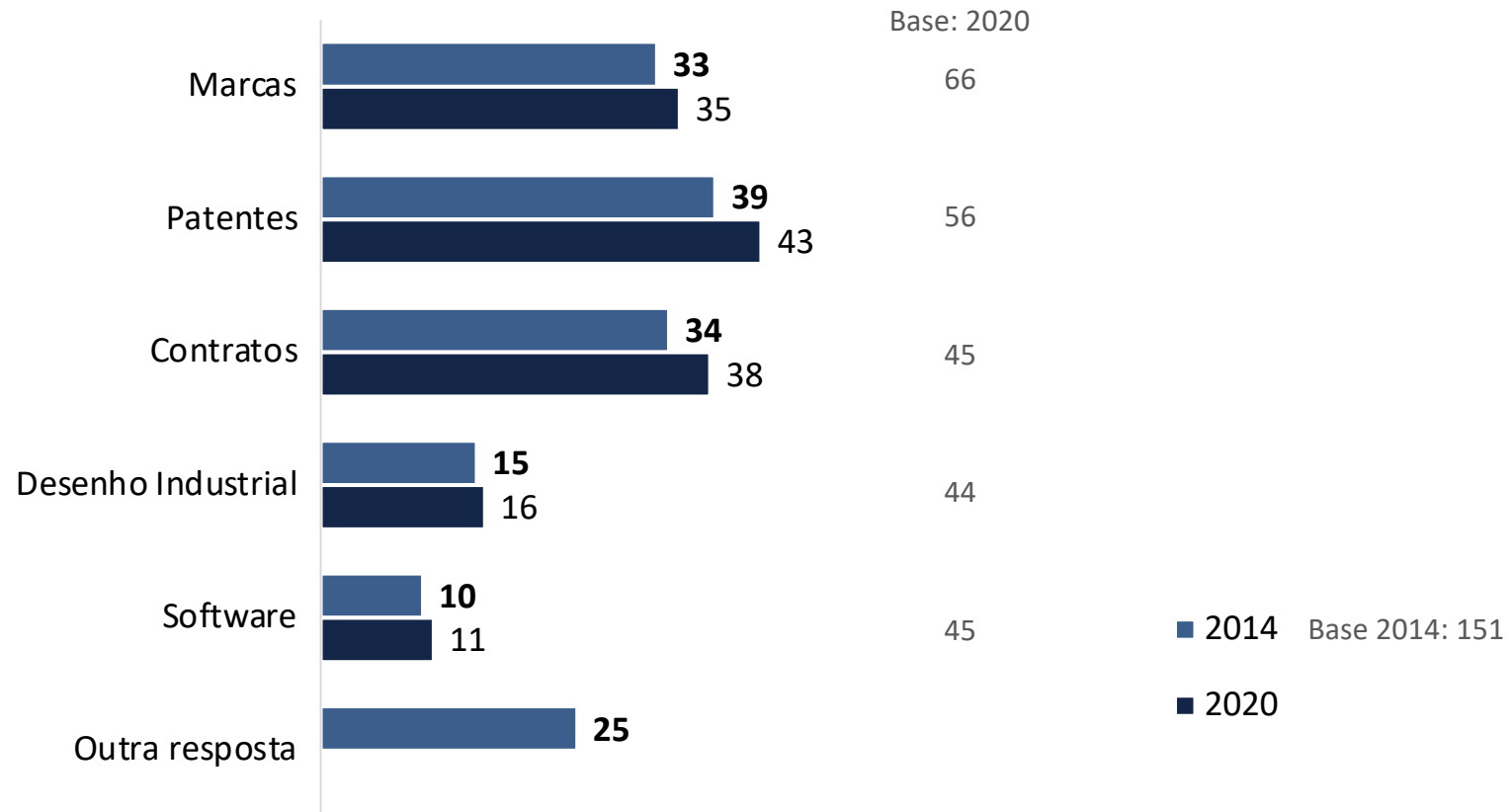
	ÓTIMO/ BOM		REGULAR		RUIM / PÉSSIMO		NS/NR		MÉDIA		Base	
	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020
Marcas	63	53	36	29	1	6	0	3	<b>3,8</b>	<b>3,5</b>	98	66
Patentes	57	42	43	36	0	4	0	2	<b>3,7</b>	<b>3,5</b>	54	56
Contratos	75	55	26	24	0	7	0	0	<b>4,0</b>	<b>3,6</b>	47	45
Desenho Industrial	61	44	36	20	0	0	3	0	<b>3,8</b>	<b>3,8</b>	33	44
Software	59	51	41	22	0	0	0	0	<b>3,7</b>	<b>4,0</b>	34	45
<b>Resultado Geral</b>	<b>63</b>	<b>49</b>	<b>37</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>3,8</b>	<b>3,6</b>	122	256

Base: Entrevistados que fizeram contato com o INPI

# REUNIÕES PRESENCIAIS

SOLICITOU REUNIÃO PRESENCIAL (% de citação)

(%)



# REUNIÕES PRESENCIAIS

QUANTO TEMPO APÓS A SOLICITAÇÃO É REALIZADA A REUNIÃO?

(%)

	MARCAS					PATENTES					CONTRATOS					DESENHO INDUSTRIAL					SOFTWARE				
	2009	2010	2011	2014	2020	2009	2010	2011	2014	2020	2009	2010	2011	2014	2020	2009	2010	2011	2014	2020	2009	2010	2011	2014	2020
Até 1 semana	9	6	5	13	4	9	6	1	3	4	9	6	12	23	0	9	6	0	14	-	9	6	2	0	-
Entre 1 e 2 semanas	19	19	19	18	39	19	19	17	17	38	19	19	22	18	35	19	19	28	14	-	19	19	19	25	-
Entre 2 e 3 semanas	16	17	13	15	26	16	17	13	23	25	16	17	6	18	41	16	17	4	29	-	16	17	4	0	-
Mais de 3 semanas	21	22	16	36	9	21	22	19	40	17	21	22	14	27	6	21	22	11	14	-	21	22	7	50	-
Não agenda / NS/NR	34	36	48	18	22	34	36	49	17	17	34	36	45	14	18	34	36	57	29	-	34	36	68	25	-
Base	85**	64**	86**	39*	23*	72**	60**	75**	30*	24*	49**	50**	49**	22*	17*	63**	50**	53**	7*	7***	57**	48**	57**	4*	5***

Base pequena para leitura dos resultados\*

# REUNIÕES PRESENCIAIS SÃO EFETIVAS?

A maioria concorda que as reuniões presenciais são efetivas

(%)

	CONCORDA		NÃO CONCORDA, NEM DISCORDA		DISCORDA		NS/NR		Base	
	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020
Marcas	80	57	0	17	15	17	5	9	39	23*
Patentes	80	58	3	25	13	8	3	8	30	24*
Contratos	100	76	0	6	0	6	0	12	22*	17*
Desenho Industrial	86	-	0	-	14	-	0	-	7*	7**
Software	100	-	0	-	0	-	0	-	4*	5**

\* Base pequena

Base: (usuários que solicitaram reunião presencial e que tiveram o pedido atendido)  
Base pequena para leitura dos resultados\*\*



# RESULTADOS ANTERIORES

A REUNIÃO PRESENCIAL FOI EFETIVA

(%)

		<u>SEMPRE</u>	<u>FREQUENT.</u>	<u>RARAMENTE</u>	<u>NUNCA</u>	<u>NS/NR</u>	Base
MARCAS	2009	13	36	24	2	25	85
	2010	11	27	22	6	34	64
	2011	9	23	17	2	48	87
PATENTES	2009	14	34	20	4	28	72
	2010	12	23	25	3	37	60
	2011	5	21	16	7	51	75
CONTRATOS	2009	24	47	18	0	12	49
	2010	20	32	14	4	30	50
	2011	10	27	16	8	39	49
DESENHO INDUSTRIAL	2009	15	32	20	6	26	63
	2010	10	26	20	6	38	50
	2011	9	11	21	4	55	53
SOFTWARE	2009	8	31	16	7	38	57
	2010	8	21	15	6	50	48
	2011	5	12	11	5	67	57

Base: (usuários que solicitaram reunião presencial e que tiveram o pedido atendido)

# TEMPO DE RESPOSTA PARA SOLICITAÇÃO VIA FALE CONOSCO

Marcas

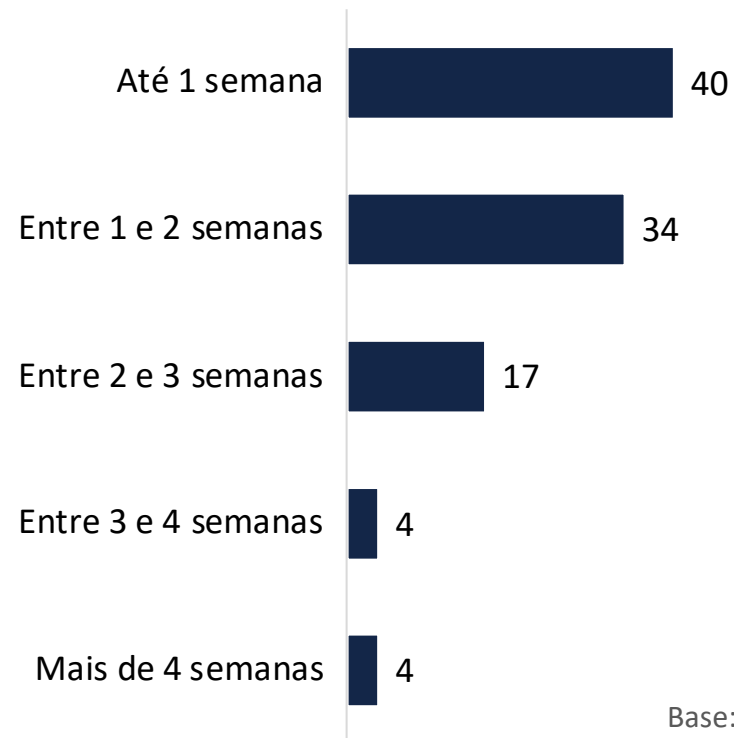
2020

71%

Dos entrevistados realizaram alguma vez o contato com o INPI pelo sistema "Fale Conosco"

Base: 66

Em quanto tempo, após a solicitação, a mensagem do "Fale Conosco" foi respondida?



Base: 47

(%)

# TEMPO DE RESPOSTA PARA SOLICITAÇÃO VIA FALE CONOSCO

Patentes

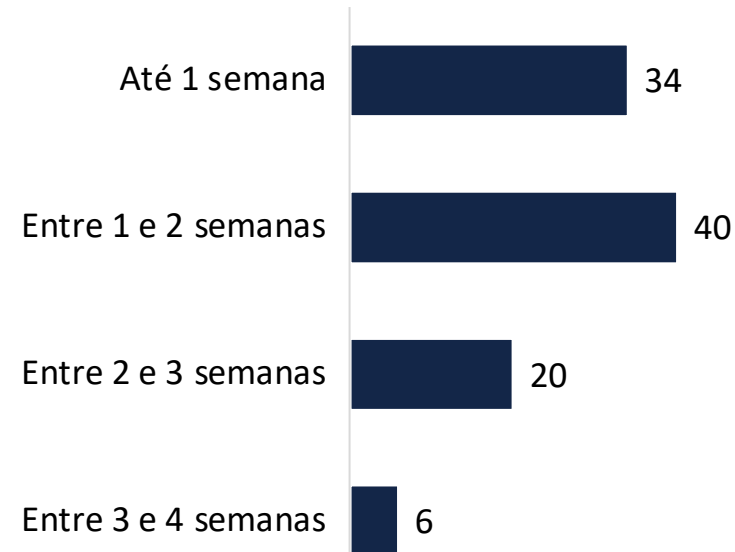
2020

62%

Dos entrevistados realizaram alguma vez o contato com o INPI pelo sistema "Fale Conosco"

Base: 56

Em quanto tempo, após a solicitação, a mensagem do "Fale Conosco" foi respondida?



Base: \*35

\* Base pequena

# TEMPO DE RESPOSTA PARA SOLICITAÇÃO DO FALE CONOSCO

## Contratos

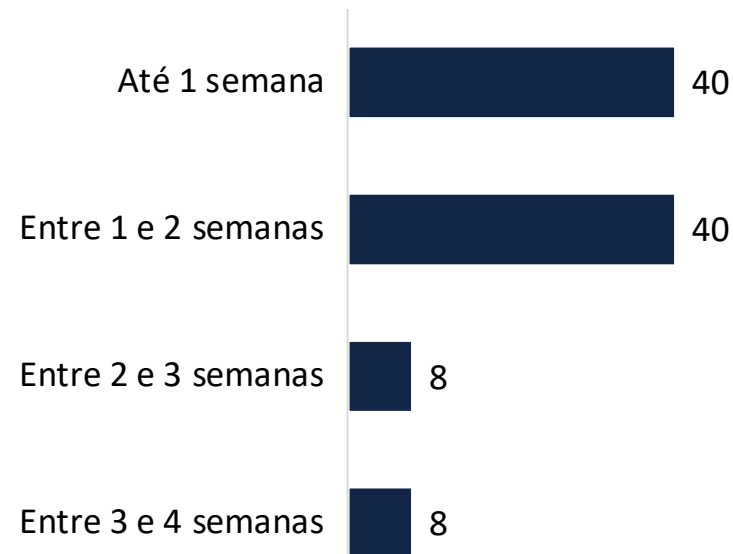
2020

56%

Dos entrevistados realizaram alguma vez o contato com o INPI pelo sistema "Fale Conosco"

Base: 45

Em quanto tempo, após a solicitação, a mensagem do "Fale Conosco" foi respondida?



Base: \*25

\* Base pequena

\* Base pequena

# TEMPO DE RESPOSTA PARA SOLICITAÇÃO DO FALE CONOSCO

Desenho Industrial

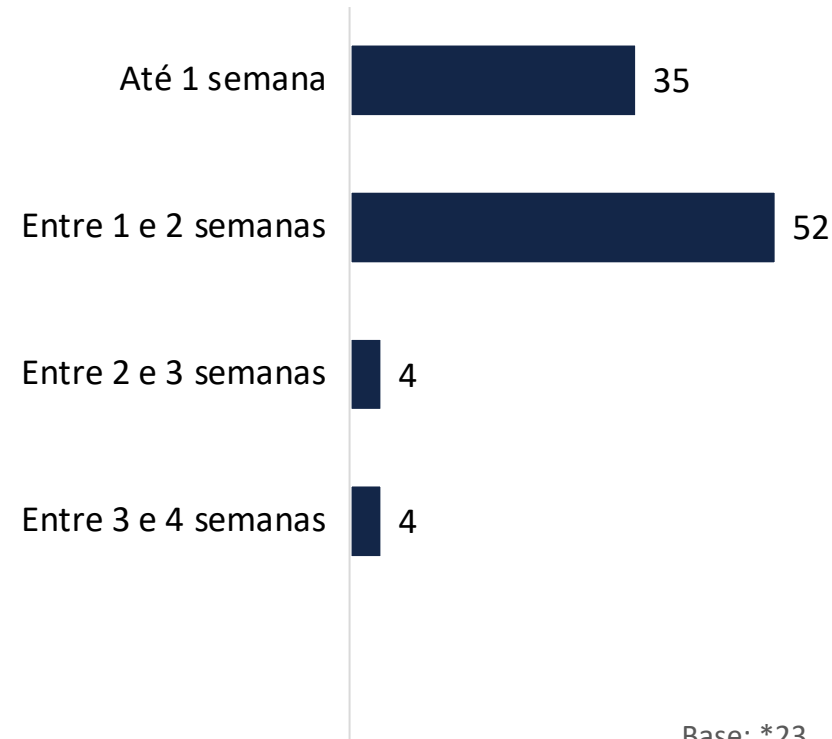
2020

52%

Dos entrevistados realizaram alguma vez o contato com o INPI pelo sistema "Fale Conosco"

Base: 44

Em quanto tempo, após a solicitação, a mensagem do "Fale Conosco" foi respondida?



Base: \*23

\* Base pequena

# TEMPO DE RESPOSTA PARA SOLICITAÇÃO DO FALE CONOSCO

Software

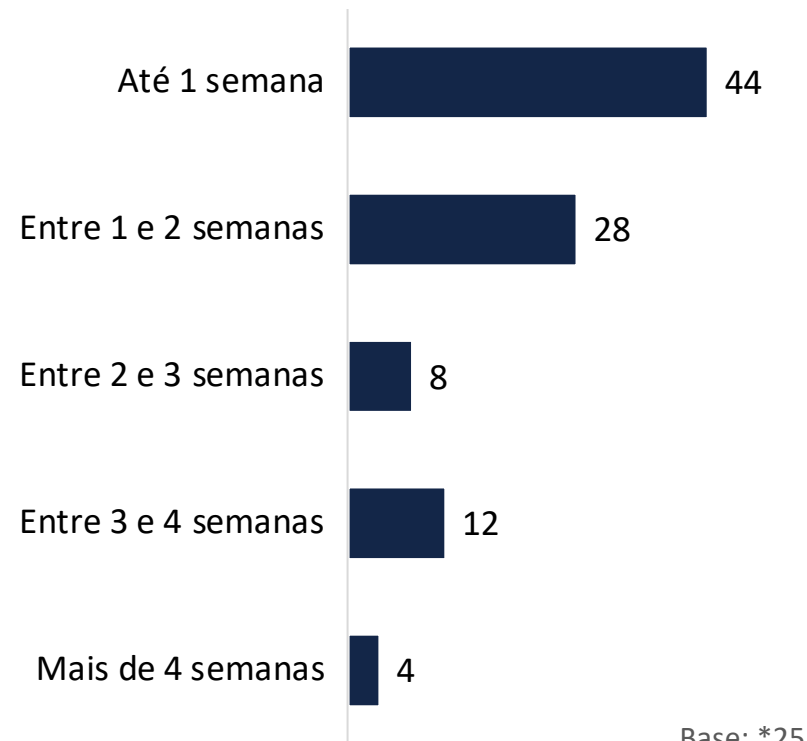
2020

56%

Dos entrevistados realizaram alguma vez o contato com o INPI pelo sistema "Fale Conosco"

Base: 45

Em quanto tempo, após a solicitação, a mensagem do "Fale Conosco" foi respondida?



Base: \*25

\* Base pequena

# RESPOSTA EFETIVA POR PARTE DO INPI

Cerca de 50% concordam que a resposta do INPI foi efetiva

(%)

	CONCORDA		NÃO CONCORDA, NEM DISCORDA		DISCORDA		NS/NR		Base	
	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020
Marcas	58	49	1	34	36	17	5	0	119	47
Patentes	56	54	1	31	35	14	8	0	78	35
Contratos	66	56	2	28	31	12	2	4	64	25
Desenho Industrial	65	52	4	35	20	13	11	0	46	23
Software	75	60	3	28	13	8	10	4	40	25
<b>RESULTADO GERAL</b>	<b>62</b>	<b>54</b>	<b>2</b>	<b>32</b>	<b>30</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>151</b>	<b>155</b>

\*Escala era de 5 pontos (2014) e mudou para 3 pontos (2020). É preciso cautela na comparação dos resultados

# PLANO NACIONAL DE COMBATE AO BACKLOG

96%

são favoráveis à implementação do plano nacional de combate ao backlog

Base: 48

POR QUE É FAVORÁVEL?



Base: 46





ACORDOS  
INTERNACIONAIS DE  
PROPRIEDADE  
INTELECTUAL

# "TEM FAMILIARIDADE COM OS PROCEDIMENTOS DE OUTROS ESCRITÓRIOS INTERNACIONAIS"

(%)

INPI solucionou os problemas...	TOTAL		CONCORDA		NÃO CONCORDA, NEM DISCORDA		DISCORDA		NS/NR	
	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020
Sim	66	62	71	57	67	75	66	50	0	0
Não	34	38	29	43	33	25	34	50	100	8

“CRITÉRIOS E PARÂMETROS DAS DECISÕES DO INPI SÃO COERENTES COM OS PADRÕES DE ESCRITÓRIOS INTERNACIONAIS.”

(%)

	CONCORDA		NÃO CONCORDA, NEM DISCORDA		DISCORDA		NS/NR		Base	
	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020
Marcas	59	43	0	29	39	14	3	14	80	49
Patentes	54	38	0	21	45	29	2	12	56	48
Contratos	46	22	2	30	44	19	7	30	41	37
Desenho Industrial	49	20	0	28	43	22	9	30	35	40
Software	50	33	4	28	39	6	7	33	28	36
<b>Resultado Geral</b>	<b>52</b>	<b>32</b>	<b>1</b>	<b>27</b>	<b>41</b>	<b>19</b>	<b>6</b>	<b>23</b>	<b>99</b>	<b>210</b>

Base: (usuários que têm conhecimento sobre escritórios internacionais de PI)

\*Escala era de 5 pontos (2014) e mudou para 3 pontos (2020). É preciso cautela na comparação dos resultados

"OS CRITÉRIOS E PARÂMETROS DAS DECISÕES DO INPI SÃO COERENTES COM OS PADRÕES DE ESCRITÓRIOS INTERNACIONAIS."

(%)

	<b>CONCORDA</b>	<b>NÃO CONCORDA, NEM DISCORDA</b>	<b>DISCORDA</b>	<b>NS/NR</b>	Base
Marcas	43	29	14	14	49
Patentes	38	21	29	12	48
Contratos	22	30	19	30	37
Desenho Industrial	20	28	22	30	40
Software	33	28	6	33	36

# POSICIONAMENTO

“O INPI deixa claro aos seus usuários seu posicionamento junto aos acordos Internacionais vigentes”

(%)

	CONCORDA		NÃO CONCORDA, NEM DISCORDA		DISCORDA		NS/NR		Base	
	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020
Marcas	68	53	3	31	26	8	4	8	80	49
Patentes	64	54	2	31	30	10	4	4	56	48
Contratos	71	43	2	24	22	8	5	24	41	37
Desenho Industrial	63	40	6	35	26	5	6	20	35	40
Software	57	42	4	28	39	6	0	25	28	36
<b>Resultado Geral</b>	<b>66</b>	<b>47</b>	<b>3</b>	<b>30</b>	<b>28</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	<b>99</b>	<b>210</b>

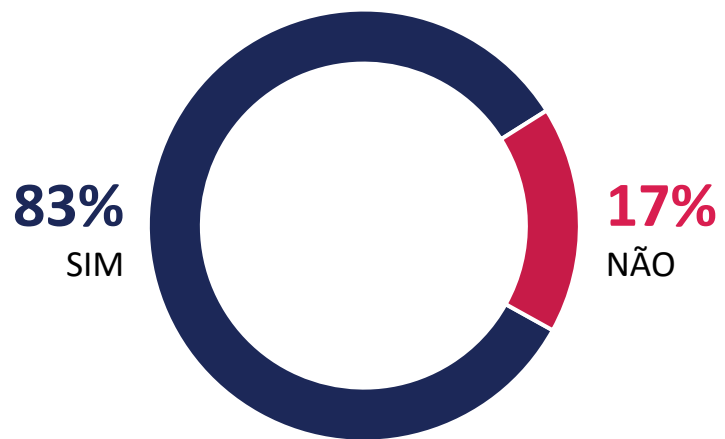
Base: (usuários que têm conhecimento sobre escritórios internacionais de PI)

\*Escala era de 5 pontos (2014) e mudou para 3 pontos (2020). É preciso cautela na comparação dos resultados

# PATENTE NO EXTERIOR

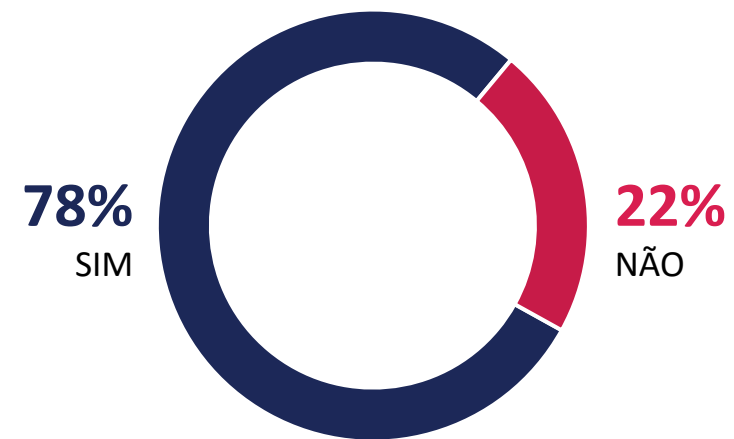
(%)

Requeru a proteção de suas invenções e/ou pedidos de patentes pendentes no exterior?



Base: 48

O pedido de patente no exterior partiu da extensão de um pedido de patente brasileiro?



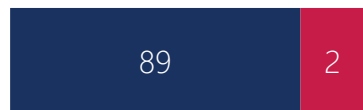
Base: 40

## Conhecimento

2020



2014



Sim ■ Não ■

Base: 48

## Utilização do PCT

80%  
SIM



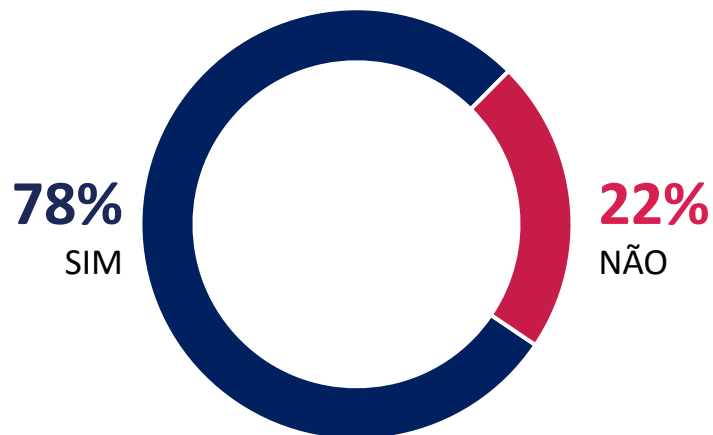
20%  
NÃO

Motivo mais citado sobre a não utilização do PCT: não atuam nessa área

Base: 46

O INPI COMO ISA/IPEA POSSIBILITA QUE DEPOSITANTES BRASILEIROS POSSAM DEPOSITAR E TRAMITAR A FASE INTERNACIONAL DE UM PCT EM PORTUGUÊS.

(%)



Base: 37

### Motivos

- > Pela demora da análise (mais citado)
- > Utilizamos outro país para exame preliminar
- > Analisamos caso a caso qual país optar
- > Pela proximidade com advogados e especialistas de outras partes do mundo

Base:

8\*

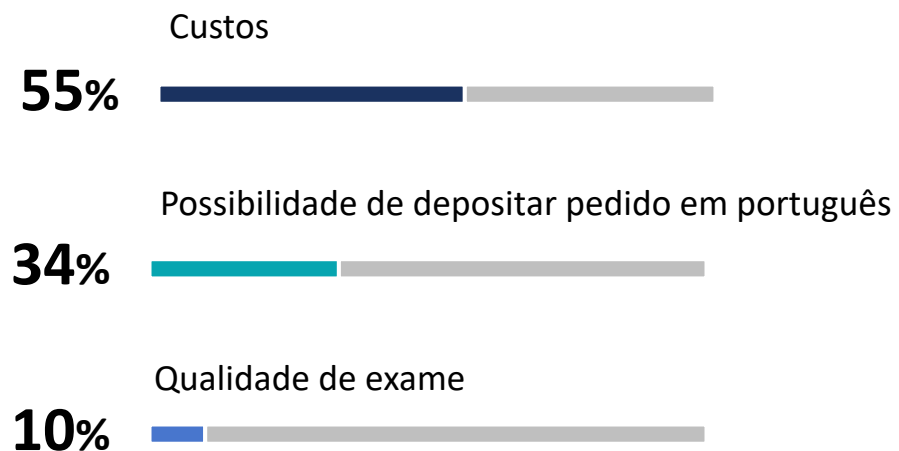
\* Base pequena para apresentar resultados em %



# O QUE LEVOU A ESCOLHER O INPI COMO ISA/IPEA

(%)

## PRINCIPAIS MOTIVOS



Base: 29\*

\* Base pequena

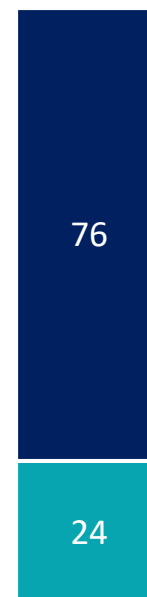
## AValiação DO INPI COMO ISA/PEA

MÉDIA

Base:

3,9

29\*



■ Ótimo + Bom

■ Regular

■ Ruim + Péssimo

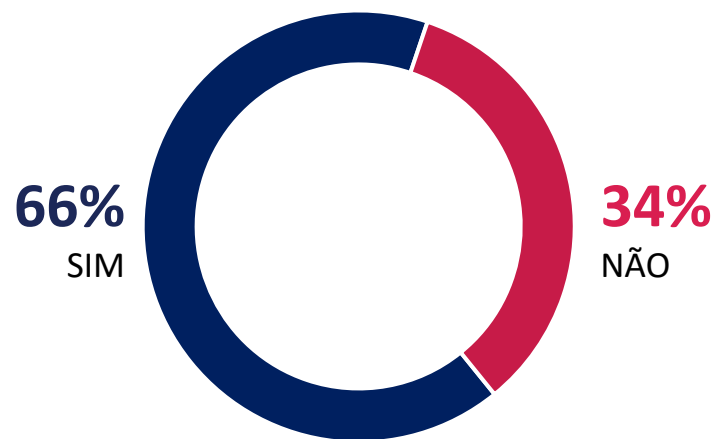
■ NS/ NR

\* Base pequena

# EXAME NO EXTERIOR

(%)

Exame no exterior manteve a opinião do INPI?



Base: 29\*

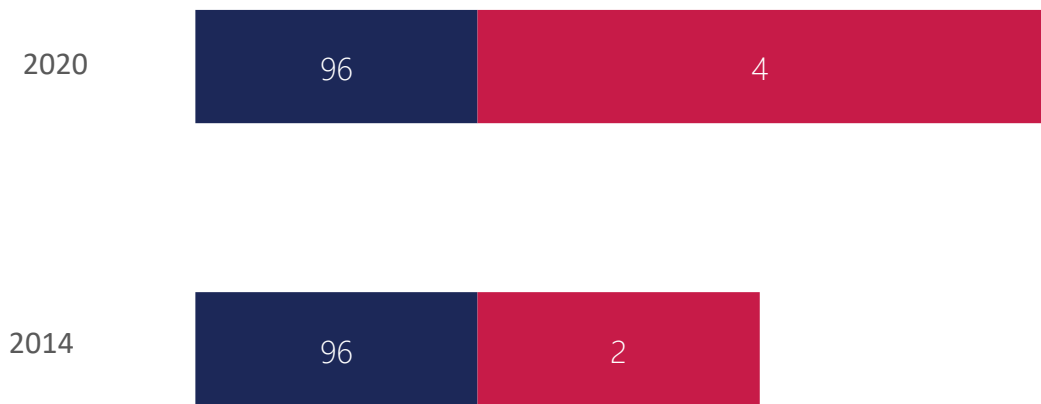
Voltaria a usar o INPI COMO ISA/ PEA?



Base: 29\*

\* Base pequena

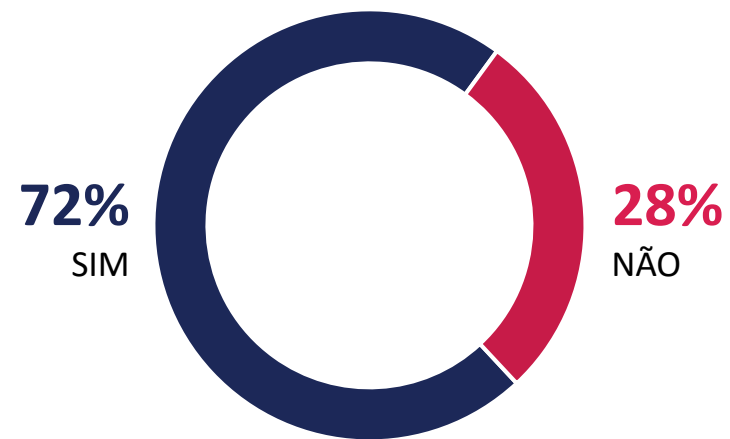
### Conhecimento CUP



■ Sim ■ Não

Base: 48

### Utilização do CUP



Base: 46

# PCT E CUP

Qual o mecanismo que mais utiliza para requerer a extensão da proteção no exterior?

## Via PCT

(Tratado de Cooperação em matéria de Patentes)



## Via CUP (Convenção da União de Paris)



Base: 46

## Por que usa CUP

Por ser mais rápido/ celeridade processual

Pelo menor custo

Base: 5\*

## Por que utiliza o PCT

- 22% Tem maior prazo para nacionalização
- 12% Pela facilidade de operar o sistema/ tem menos burocracia
- 10% Os países de nosso interesse estão melhor servidos pelo PCT
- 7% Tem menor custo
- 7% Poder receber uma opinião de patenteabilidade prévia
- 7% É mais célere/ rápido
- 5% Mais experiência por esta via/ conhecimento
- 5% Pela eficiência
- 5% Tem maior segurança/ transparência
- 5% É mais recomendado/ utilizado
- 5% Pela política interna da empresa
- 5% NÃO SABE

Base: 41

(%)

# PROGRAMAS DO INPI DE EXAME PRIORITÁRIO DE PEDIDOS DE PATENTE



75%

conhecem ou já ouviram falar nos programas do INPI de exame prioritário de pedidos de patente

Base: 48

## QUAIS

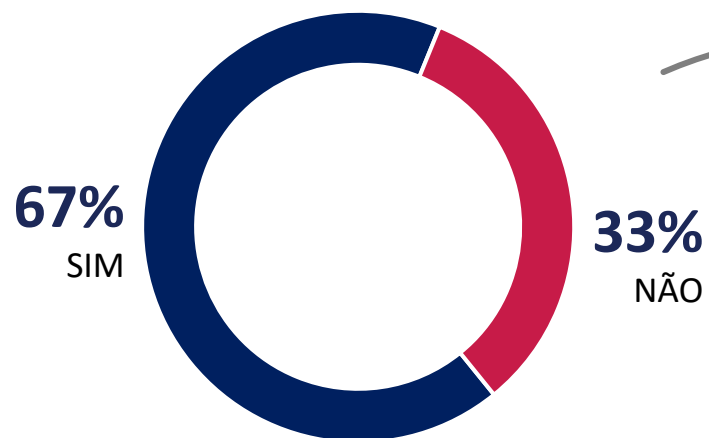
> Patentes verdes/ sustentáveis	67%
> PPHs	39%
> Depositante idoso/ prioridade para em razão da idade	25%
> Prioridade para microempresa ou empresa de pequeno porte/ MEI, ME e EPP	17%
> Prioridade BR	14%
> Infração/ potencial infração por terceiros	14%
> Saúde/ Medicamentos	14%
> Possível violação de invenção/ uso indevido do invento	8%
> Portador de doença grave/ quando há suspeita de contrafação	8%
> Deficiente físico, ou mental	8%
> Projeto piloto MPE	6%
> Mercado aeronáutico	3%
> ECT	3%
> PPPI	3%
> NÃO SABE	11%

Base: 36

\* Base pequena

# PROGRAMAS DO INPI DE EXAME PRIORITÁRIO DE PEDIDOS DE PATENTE

Utilizaram algum dos programas de exame prioritário de patentes



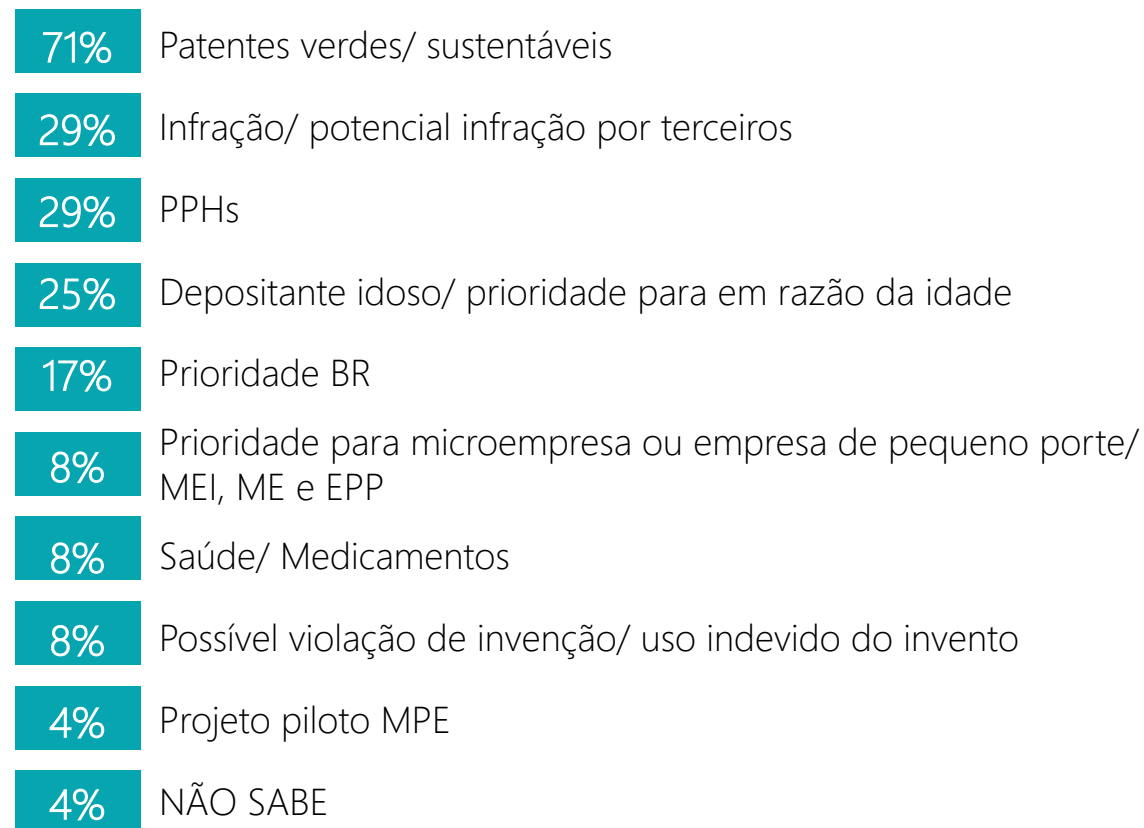
Por que não utilizou?

Falta de oportunidade/ não tivemos até o momento casos para essa funcionalidade

Mercado não se encaixa no programa

Base: 12\*\*

Quais



Base: 24\*

(%)

# QUALIDADE DO PROGRAMA DE EXAME PRIORITÁRIO DE PATENTES

(%)

## 67%

utilizaram algum dos programas de exame prioritário de patentes

Base: 36\*

### COMO CLASSIFICA A QUALIDADE DO PROGRAMA



MÉDIA

Base:

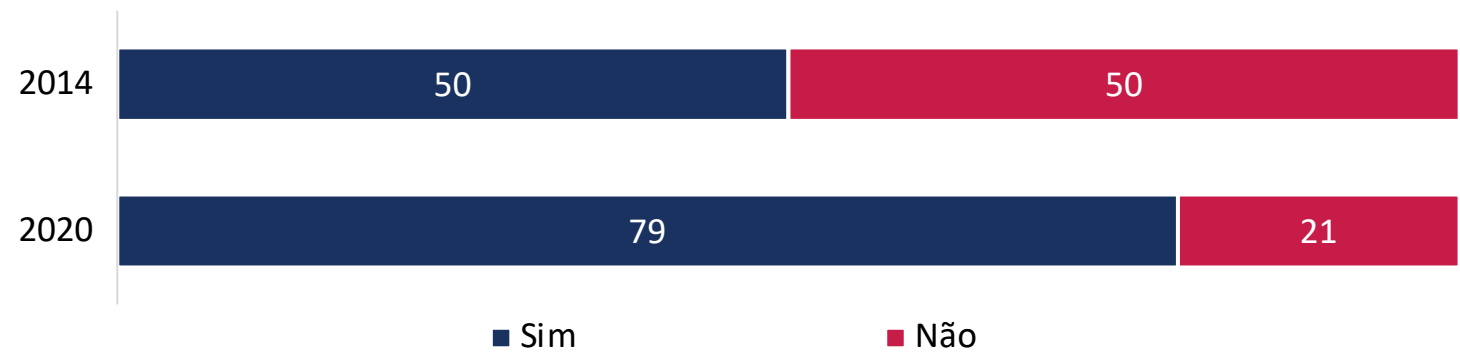
4,2

24\*

■ Ótimo + Bom ■ Regular ■ Ruim + Péssimo ■ NS/ NR

# CONHECIMENTO SOBRE PPH

(%)



Base: 2014 (56) | 2020 (48)  
usuários que têm conhecimento sobre escritórios internacionais de PI e respondem pela área de patentes



# CONHECIMENTO SOBRE O PPH

## 29%

JÁ UTILIZARAM O PPH

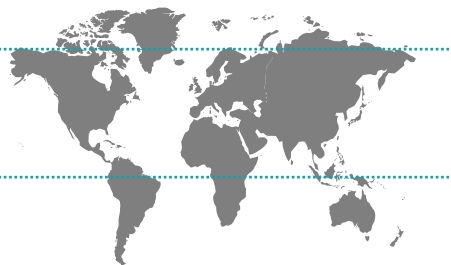
Base: 38

Com qual país/território

> EUA

> China

> Europa



Base: 11\*\*

POR QUE?



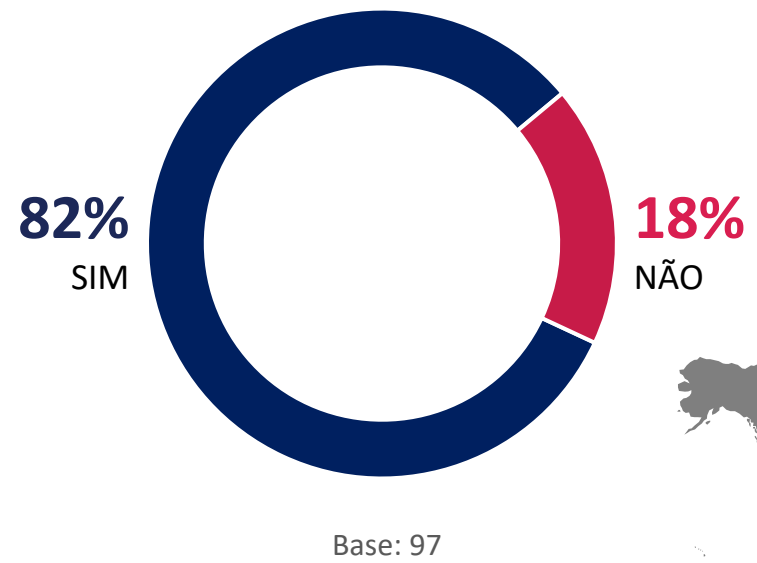
Base: 27\*

(%)

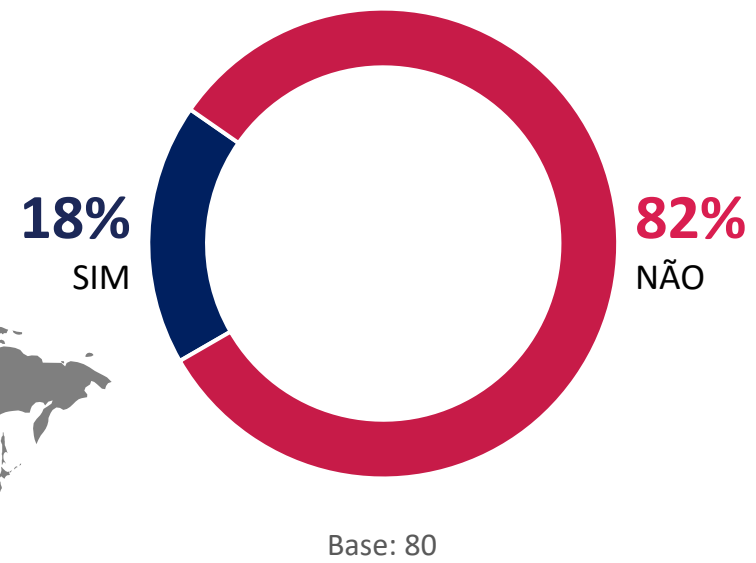
# PROTOCOLO DE MADRID

(%)

CONHECE?



JÁ FEZ PEDIDO?



# PROTOCOLO DE MADRID

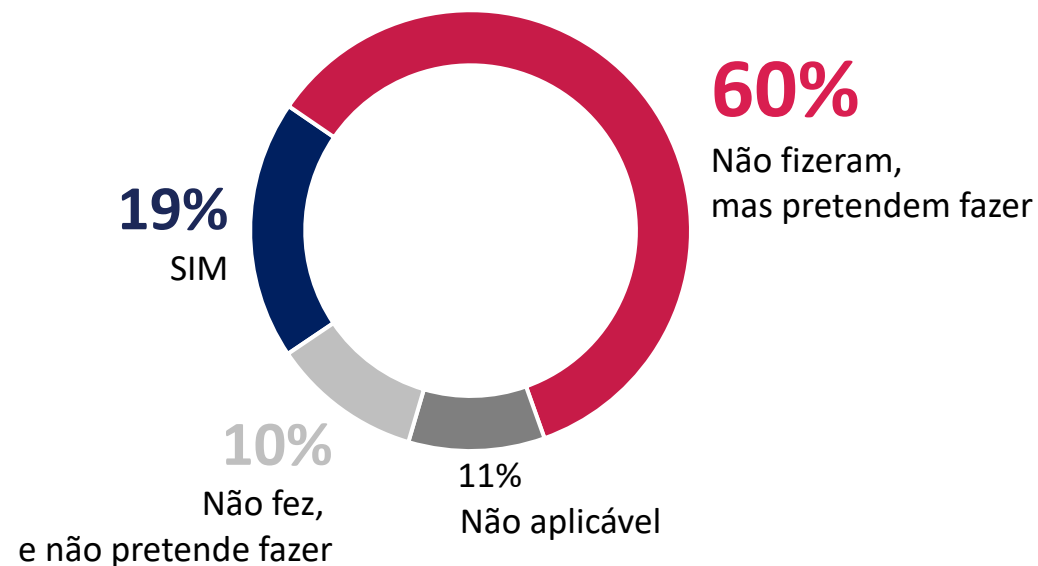
(%)

PRETENDE FAZER PEDIDO?



Base: 66

JÁ FEZ PEDIDO USANDO O BRASIL COMO PAÍS DE ORIGEM?



Base: 80

# PROTOCOLO DE MADRID

A ADESÃO DO BRASIL AO PROTOCOLO DE MADRID É POSITIVA PARA A MINHA EMPRESA



## MOTIVOS

### > 69% MENÇÕES POSITIVAS

Facilita os procedimentos/ a tramitação para o registro de marca em diversos países	34%
As empresas terão investimentos reduzidos/ redução de custos	20%
As empresas terão agilidade no processo/ na concessão do registro	12%
Favorece o ambiente de negócios/ o desenvolvimento da comercialização	10%
Estimula/ encoraja as empresas brasileiras a depositarem a sua marca no exterior	8%
Permite abranger a proteção da marca em outros países	8%
Centralizar/ unificar o acompanhamento de registros internacionais	4%

### > 12% MENÇÕES NEUTRAS

Depende da adesão dos clientes e não do escritório diretamente	2%
--	----

### > 11% MENÇÕES NEGATIVAS

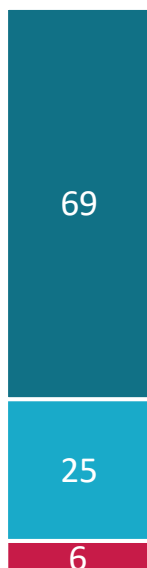
A adesão tem sido muito baixa	2%
-------------------------------	----

> NÃO SABE 9%

> NADA 2%

Base:

80



■ Concordo

■ Não Concordo nem Discordo

■ Discordo

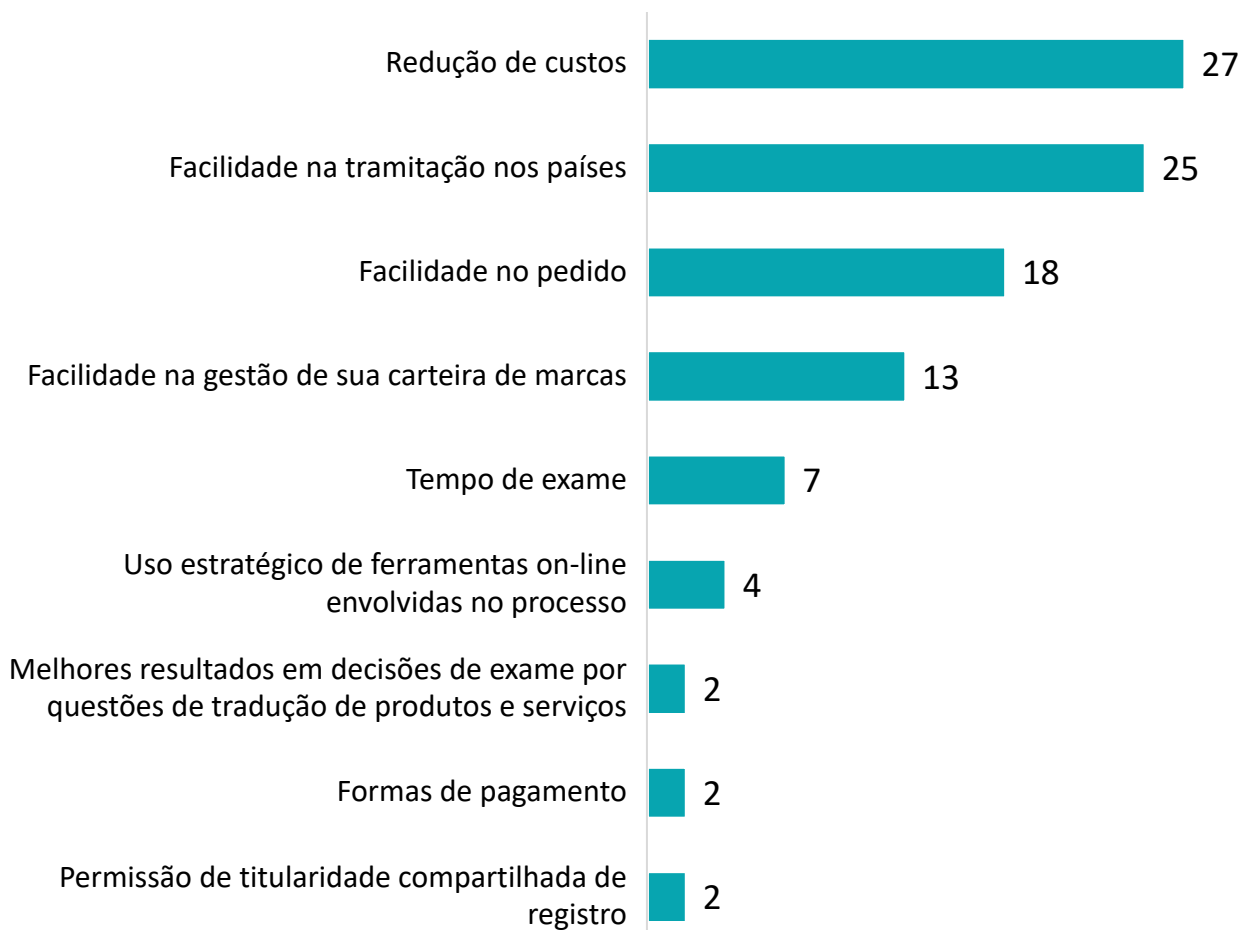
■ NS/ NR

(%)

Base: 80

# PROTOCOLO DE MADRID

## Vantagens



Base: 55

## Desvantagens



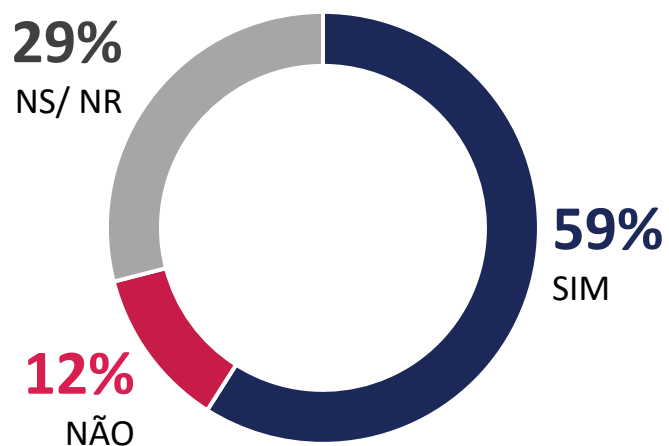
Base: 80

(%)

# PROTOCOLO DE MADRID

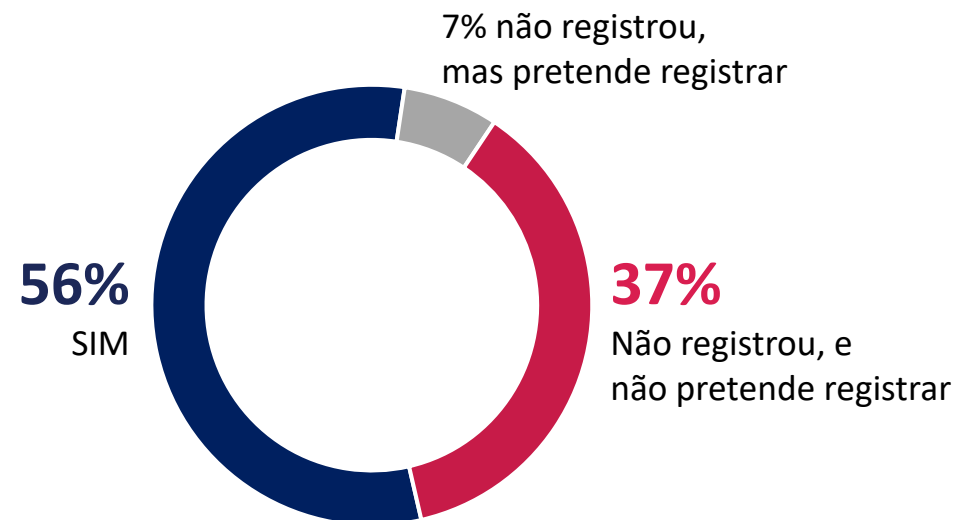
(%)

CONSIDERA QUE AS INFORMAÇÕES RELATIVAS AO PROCESSO DE DEPÓSITO DISPONIBILIZADAS NO SITE DO INPI SÃO CLARAS O SUFICIENTE PARA UTILIZAR O SERVIÇO?



Base: 80

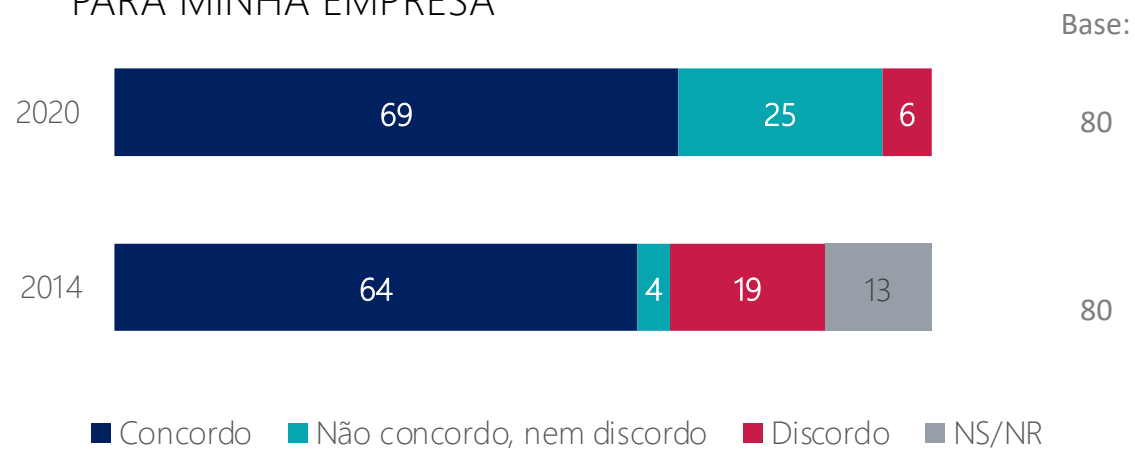
JÁ REGISTROU SUA MARCA FORA DO BRASIL, SEM USAR O PROTOCOLO DE MADRID?



Base: 97

# PROTOCOLO DE MADRID

A ADESÃO DO BRASIL AO PROTOCOLO DE MADRID É POSITIVA PARA MINHA EMPRESA



Base: (usuários que tem conhecimento sobre escritórios internacionais de PI, respondem pela área de marcas e conhecem o tratado de Madrid)



QUALIDADE DOS  
SERVIÇOS DO INPI



# QUALIDADE DO ATENDIMENTO

(%)

## MARCAS

## PATENTES

## CONTRATOS

## DESENHO INDUSTRIAL

## SOFTWARE

Agilidade no andamento dos processos (análise e deliberação das solicitações realizadas)



Cumprimento de prazo para o atendimento às solicitações ou realização dos serviços



Resposta adequada às solicitações



Conhecimento técnico e qualificação dos analistas



Clareza e objetividade dos critérios adotados para fundamentação das decisões do INPI



Coerência / padronização dos critérios e parâmetros adotados pelo INPI nas análises realizadas



■ Concordo    ■ Não concordo, nem discordo    ■ Ruim/ Pésima    ■ NS/NR

Base: Marcas: 97 | Patentes: 76 | Contratos: 55 | Desenho Industrial: 55 | Software: 55

# RESULTADOS ANTERIORES

"Clareza e objetividade dos critérios, exigências e parâmetros adotados para a tomada de decisão".

(%)

		<u>SEMPRE</u>	<u>FREQUENT.</u>	<u>RARAMENTE</u>	<u>NUNCA</u>	<u>NS/NR</u>	Base
MARCAS	2009	5	49	42	2	1	85
	2010	3	55	34	3	5	64
	2011	7	40	40	3	9	87
PATENTES	2009	7	57	33	0	4	75
	2010	5	52	37	2	5	60
	2011	8	43	32	0	17	75
CONTRATOS	2009	14	57	24	2	4	49
	2010	12	44	34	2	8	50
	2011	4	51	24	4	16	49
DESENHO INDUSTRIAL	2009	17	55	23	2	3	63
	2010	12	54	26	4	4	50
	2011	15	55	17	2	11	53
SOFTWARE	2009	20	48	16	0	16	57
	2010	17	50	25	2	6	48
	2011	12	47	16	0	25	57

# RESULTADOS ANTERIORES

*"Coerência/padronização dos critérios e parâmetros adotados pelos técnicos nas análises realizadas".*

(%)

		<b>SEMPRE</b>	<b>FREQUENT.</b>	<b>RARAMENTE</b>	<b>NUNCA</b>	<b>NS/NR</b>	Base
<b>MARCAS</b>	<b>2010</b>	27	44	22	0	8	64
	<b>2011</b>	21	44	16	0	20	87
<b>PATENTES</b>	<b>2010</b>	20	52	18	0	10	60
	<b>2011</b>	13	44	17	0	25	75
<b>CONTRATOS</b>	<b>2010</b>	10	38	38	4	10	50
	<b>2011</b>	8	18	43	8	22	49
<b>DESENHO INDUSTRIAL</b>	<b>2010</b>	10	38	38	4	10	50
	<b>2011</b>	11	47	23	2	17	53
<b>SOFTWARE</b>	<b>2010</b>	4	33	35	10	17	48
	<b>2011</b>	5	16	30	4	46	57

# RESULTADOS ANTERIORES

*"Coerência na elaboração de exigências nos diversos procedimentos".*

(%)

		<u>SEMPRE</u>	<u>FREQUENT.</u>	<u>RARAMENTE</u>	<u>NUNCA</u>	<u>NS/NR</u>	Base
MARCAS	2010	16	42	30	3	9	64
	2011	8	40	25	2	24	87
PATENTES	2010	13	57	18	0	12	60
	2011	11	41	20	1	27	75
CONTRATOS	2010	12	38	36	4	10	50
	2011	4	22	45	2	27	49
DESENHO INDUSTRIAL	2010	12	40	34	6	8	50
	2011	6	38	26	6	25	53
SOFTWARE	2010	13	27	29	15	17	48
	2011	4	5	33	11	47	57

# RESULTADOS ANTERIORES

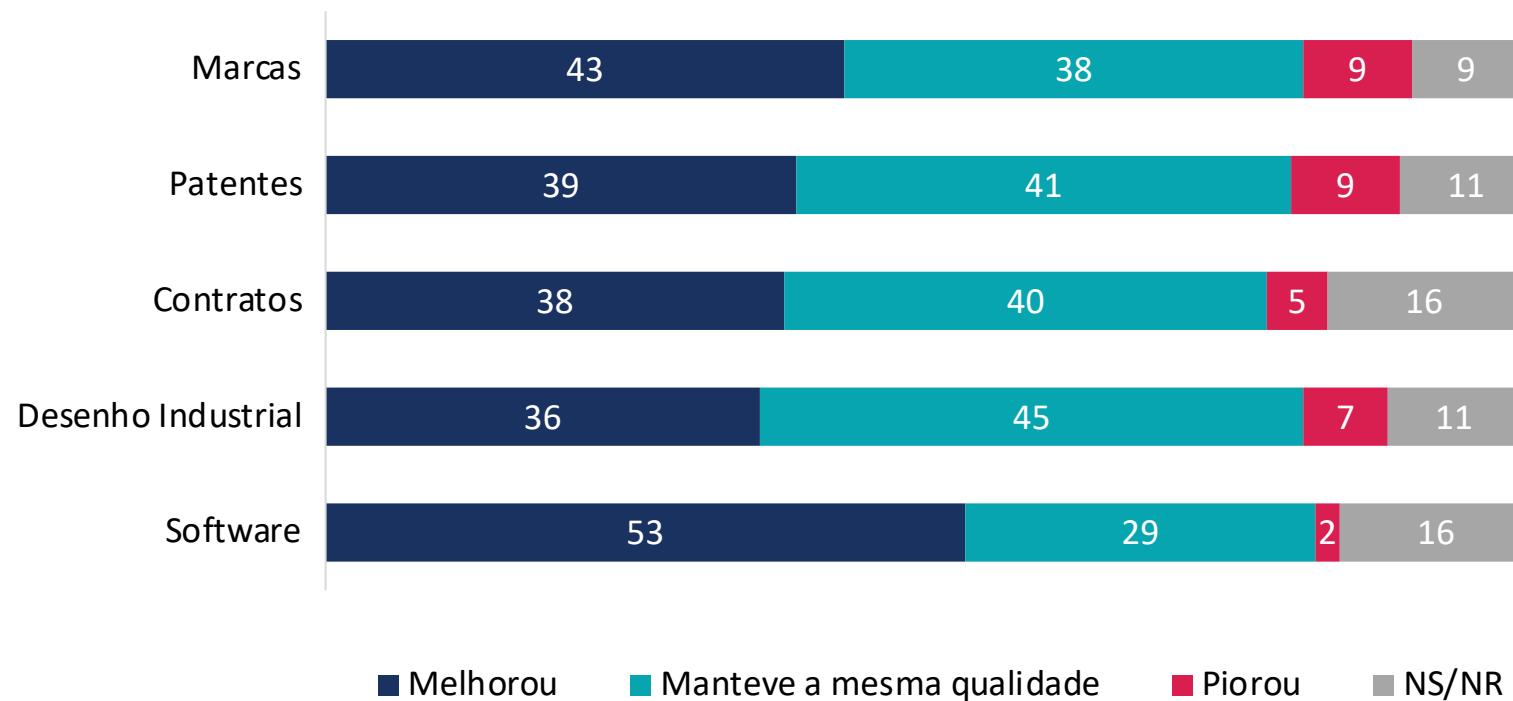
"Tempo adequado de resposta às solicitações".

(%)

		<u>SEMPRE</u>	<u>FREQUENT.</u>	<u>RARAMENTE</u>	<u>NUNCA</u>	<u>NS/NR</u>	Base
MARCAS	2009	2	12	48	36	1	85
	2010	2	14	56	25	3	64
	2011	0	17	45	28	10	87
PATENTES	2009	0	12	43	43	1	72
	2010	0	13	47	40	0	60
	2011	0	4	48	40	8	75
CONTRATOS	2009	10	29	43	14	4	49
	2010	8	46	34	8	4	50
	2011	10	37	33	8	12	49
DESENHO INDUSTRIAL	2009	8	37	29	22	5	63
	2010	14	38	36	12	0	50
	2011	8	32	30	15	15	53
SOFTWARE	2009	11	36	18	18	16	57
	2010	10	42	27	10	10	48
	2011	2	25	25	14	35	57

# AVALIAÇÃO DA QUALIDADE DO ATENDIMENTO

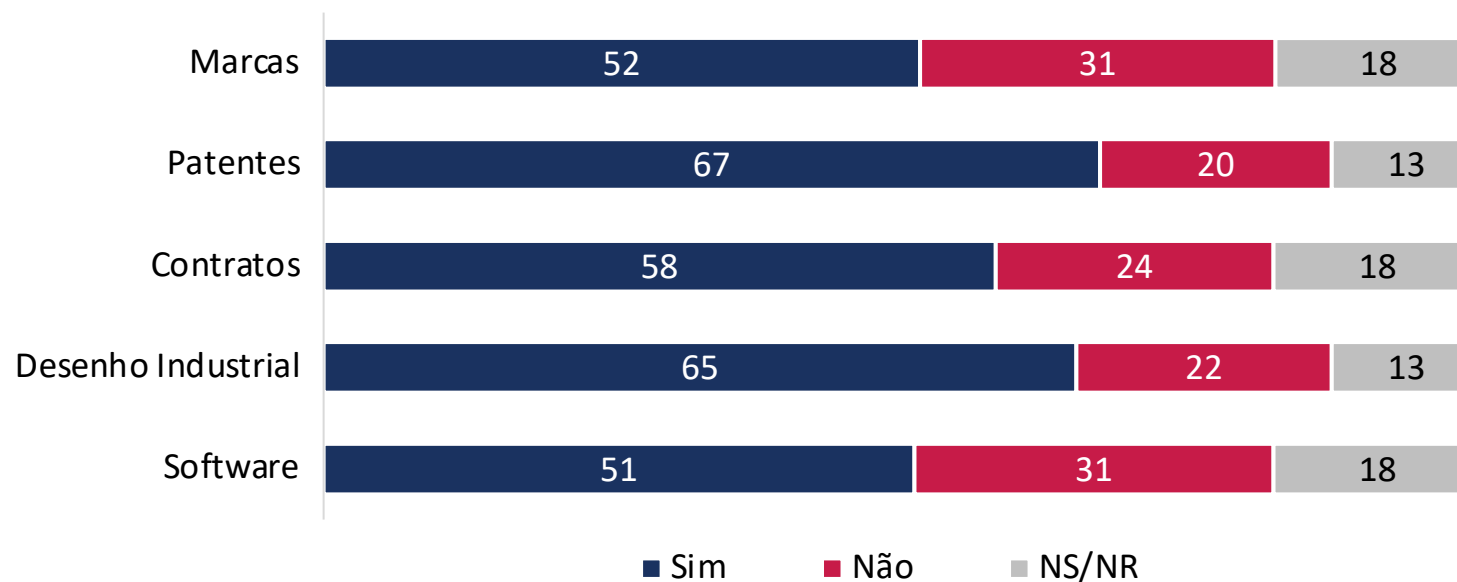
(%)



Base: Marcas: 97 | Patentes: 76 | Contratos: 55 | Desenho Industrial: 55 | Software: 55

# A QUALIDADE DE EXAME DO INPI INFLUENCIA NA TOMADA DE DECISÃO PARA O DEPÓSITO DE NOVOS PEDIDOS?

(%)



Base: Marcas: 97 | Patentes: 76 | Contratos: 55 | Desenho Industrial: 55 | Software: 55



PRAZOS



# TEMPO PARA ANÁLISE E DELIBERAÇÃO

O INPI ANALISA E DELIBERA AS SOLICITAÇÕES EM TEMPO ADEQUADO?

(%)

		<b>SEMPRE</b>	<b>FREQUENT.</b>	<b>RARAMENTE</b>	<b>NUNCA</b>	<b>NS/NR</b>	Base
MARCAS	2010	8	38	44	8	3	64
	2011	2	22	46	11	18	87
	2014	2	12	50	36	1	119
	2020	8	52	23	6	11	97
PATENTES	2010	10	45	38	7	0	60
	2011	1	16	48	38	19	75
	2014	1	9	55	35	0	78
	2020	1	28	42	17	12	76
CONTRATOS	2010	12	54	26	4	4	50
	2011	2	47	27	4	20	49
	2014	11	33	30	27	0	64
	2020	15	51	18	2	15	55
DESENHO INDUSTRIAL	2010	8	50	32	4	6	50
	2011	2	30	36	8	25	53
	2014	4	28	37	28	2	46
	2020	11	56	16	7	9	55
SOFTWARE	2010	15	40	25	4	17	48
	2011	4	18	26	5	47	57
	2014	5	28	35	30	3	40
	2020	35	36	9	2	18	55

# ESTIMATIVAS PARA FINALIZAÇÃO DA ANÁLISE

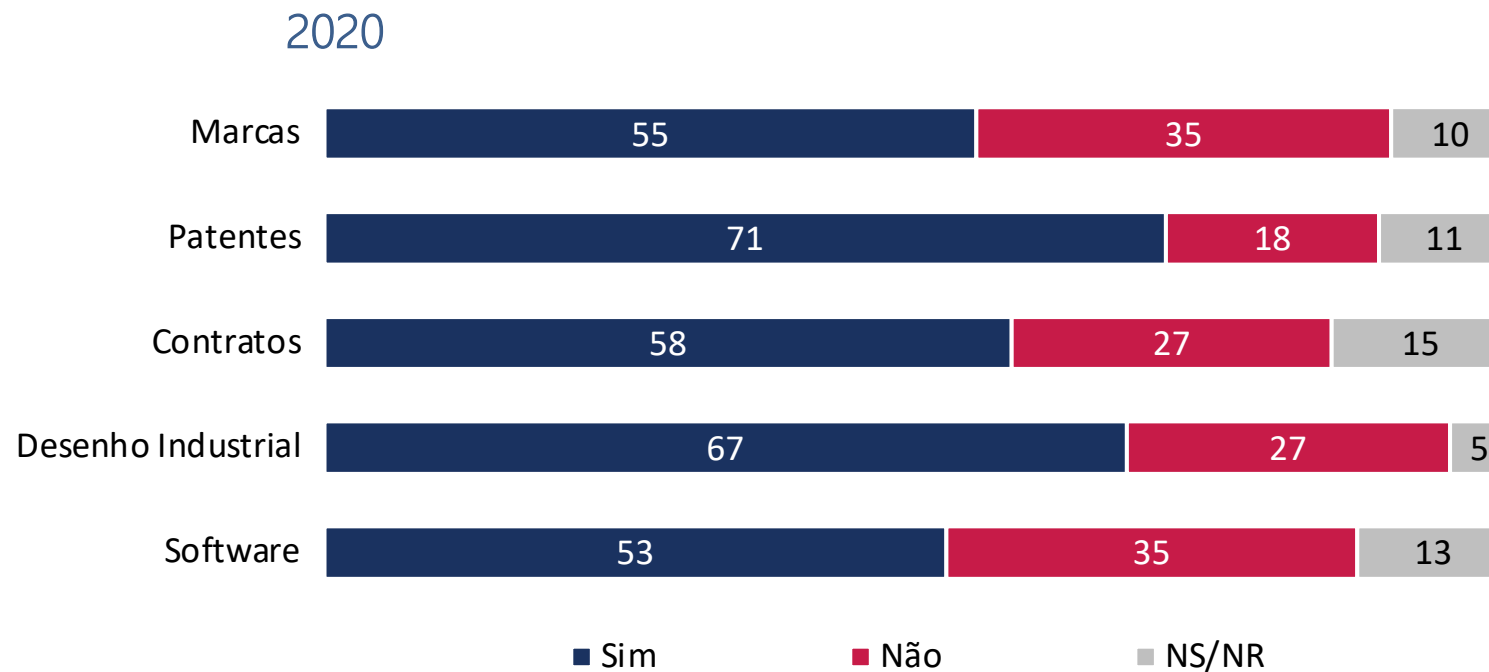
É POSSÍVEL TER UMA ESTIMATIVA DE PRAZO PARA FINALIZAÇÃO DA ANÁLISE?

(%)

		<u>SEMPRE</u>	<u>FREQUENT.</u>	<u>RARAMENTE</u>	<u>NUNCA</u>	<u>NS/NR</u>	Base
MARCAS	2009	5	19	41	31	5	85
	2010	2	16	48	33	2	64
	2011	0	6	30	46	18	87
	2014	3	14	31	49	3	119
	2020	4	29	33	21	13	97
PATENTES	2009	4	8	36	46	7	72
	2010	2	8	47	42	2	60
	2011	0	3	21	57	19	75
	2014	3	14	23	55	5	78
	2020	3	14	33	32	18	76
CONTRATOS	2009	10	35	29	22	4	49
	2010	8	40	34	14	4	50
	2011	6	39	10	20	24	49
	2014	8	36	20	33	3	64
	2020	11	31	25	16	16	55
DESENHO INDUSTRIAL	2009	8	34	32	20	6	63
	2010	8	42	28	16	6	50
	2011	2	13	25	42	19	53
	2014	2	28	24	41	4	46
	2020	7	33	22	27	11	55
SOFTWARE	2009	7	31	23	20	20	57
	2010	8	31	23	27	10	48
	2011	0	11	16	21	53	57
	2014	3	25	23	45	5	40
	2020	22	25	15	18	20	55

# TEMPO MÉDIO PARA CONCESSÃO

TEMPO MÉDIO PARA CONCESSÃO DO INPI, INFLUENCIA NA TOMADA DE DECISÃO PARA DEPÓSITO DE NOVOS PEDIDOS? (%)



Base: Marcas: 97 | Patentes: 76 | Contratos: 55 | Desenho Industrial: 55 | Software: 55

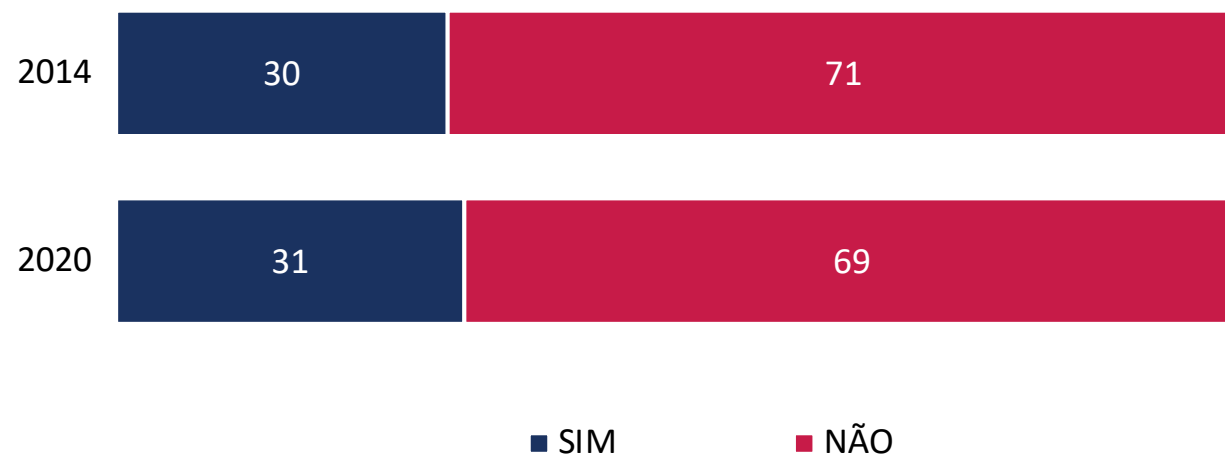


# ANUÊNCIA PRÉVIA DA ANVISA

# ANUÊNCIA PRÉVIA DA ANVISA

(%)

31% apontam que suas patentes necessitam de anuência prévia da ANVISA.



■ SIM

■ NÃO

# VISÃO SOBRE A ANUÊNCIA PRÉVIA

Entre os entrevistados de 2020, a maioria apontou que a ANVISA não tem a concessão de patentes, e que deveria limitar a anuência a aspectos ligados a sua área de competência.

(%)

	2009	2010	2011	2014	2020
A ANVISA não tem, entre suas atribuições, a concessão de patentes e deveria limitar a anuência a aspectos substantivos ligados a sua área de competência	54	62	45	52	73
A anuência prévia é necessária e o sistema atual é desejável	5	4	0	9	-
Só o INPI deveria se manifestar na concessão de patentes, porém a ANVISA deve ser mantida até que o INPI melhore seus serviços	29	17	10	30	-
Somente a ANVISA deveria ser a responsável pelas decisões quanto à patenteabilidade	1	0	3	0	-
NS/NR	0	4	21	9	-
Não Aplicável à minha atividade	11	13	22	0	-
Base: Usuários que se relacionam com a área de Patentes e cujas patentes necessitam de anuência prévia da Anvisa	91	71	105	23*	15**

\*\* Base pequena para leitura, por isso apresentamos somente o % mais citado



EVOLUÇÃO  
TECNOLÓGICA DO INPI

# AVALIAÇÃO DA EVOLUÇÃO TECNOLÓGICA DO INPI

Avaliam de forma positiva a evolução tecnológica do INPI.

(%)

	<b>ÓTIMA / BOA</b>	<b>REGULAR</b>	<b>RUIM/ PÉSSIMA</b>	<b>NS/NR</b>	<b>MÉDIA</b>	Base
Marcas	67	13	1	19	<b>4,0</b>	97
Patentes	59	24	4	13	<b>3,7</b>	76
Contratos	67	15	6	13	<b>3,8</b>	55
Desenho Industrial	66	20	4	11	<b>3,9</b>	55
Software	73	9	4	15	<b>4,2</b>	55



# RESULTADOS ANTERIORES

		ÓTIMA / BOA	REGULAR	RUIM/ PÉSSIMA	NS/NR	MÉDIA	Base
MARCAS	2009	69	20	7	4	-	85
	2010	70	23	3	3	-	64
	2011	50	33	5	13	-	86
	2014	63	32	5	8	<b>3,6</b>	119
	<b>2020</b>	<b>67</b>	<b>13</b>	<b>1</b>	<b>19</b>	<b>4</b>	<b>97</b>
PATENTES	2009	37	39	18	7	-	72
	2010	35	37	25	3	-	60
	2011	24	41	25	9	-	75
	2014	58	34	7	0	<b>3,6</b>	78
	<b>2020</b>	<b>59</b>	<b>24</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>3,7</b>	<b>76</b>
CONTRATOS	2009	35	35	18	12	-	49
	2010	26	26	32	16	-	50
	2011	4	18	42	35	-	49
	2014	61	26	6	6	<b>3,6</b>	64
	<b>2020</b>	<b>67</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>3,8</b>	<b>55</b>
DESENHO INDUSTRIAL	2009	42	31	18	9	-	63
	2010	28	40	18	14	-	50
	2011	15	34	34	17	-	53
	2014	54	30	8	6	<b>3,5</b>	46
	<b>2020</b>	<b>66</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>3,9</b>	<b>55</b>
SOFTWARE	2009	45	23	15	18	-	57
	2010	37	19	25	19	-	48
	2011	13	23	28	37	-	57
	2014	62	27	10	0	<b>3,5</b>	40
	<b>2020</b>	<b>73</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	<b>4,2</b>	<b>55</b>

(%)

# UTILIZAÇÃO DO BANCO DE DADOS

A maioria já usou o banco de dados do INPI

(%)

	<b>SIM</b>	<b>NÃO</b>	Base
Marcas	82	18	97
Patentes	80	20	76
Contratos	85	15	55
Desenho Industrial	93	7	55
Software	89	11	55
Resultado Geral 2020	80	20	109

# AVALIAÇÃO QUANTO À QUALIDADE, DISPONIBILIDADE E ATUALIZAÇÃO

		<u>ÓTIMA / BOA</u>	<u>REGULAR</u>	<u>RUIM / PÉSSIMA</u>	<u>NS/NR</u>	<b>MÉDIA</b>	Base
<b>MARCAS</b>	2009	62	27	6	5	-	85
	2010	56	38	6	0	-	64
	2011	60	32	4	3	-	74
	2014	68	25	6	0	<b>3,7</b>	114
	<b>2020</b>	<b>72</b>	<b>15</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>3,8</b>	<b>80</b>
<b>PATENTES</b>	2009	39	41	19	1	-	72
	2010	41	42	17	1	-	60
	2011	37	46	10	7	-	68
	2014	60	33	7	0	<b>3,6</b>	70
	<b>2020</b>	<b>56</b>	<b>30</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>3,6</b>	<b>61</b>
<b>CONTRATOS</b>	2009	45	22	22	12	-	49
	2010	-	-	-	-	-	-
	2011	-	-	-	-	-	-
	2014	51	35	12	2	<b>3,4</b>	51
	<b>2020</b>	<b>45</b>	<b>23</b>	<b>11</b>	<b>21</b>	<b>3,4</b>	<b>47</b>
<b>DESENHO INDUSTRIAL</b>	2009	34	40	17	9	-	63
	2010	38	36	20	6	-	50
	2011	28	41	24	8	-	51
	2014	58	35	7	0	<b>3,6</b>	43
	<b>2020</b>	<b>51</b>	<b>31</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>3,5</b>	<b>51</b>
<b>SOFTWARE</b>	2009	14	24	24	39	-	51
	2010	29	20	29	24	-	48
	2011	38	20	21	21	-	57
	2014	64	30	6	0	<b>3,7</b>	33
	<b>2020</b>	<b>49</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>24</b>	<b>3,6</b>	<b>49</b>

(%)

# AValiação GERAL DOS BANCOS DE DADOS

(%)

	<b>ÓTIMA / BOA</b>	<b>REGULAR</b>	<b>RUIM/ PÉSSIMA</b>	<b>NS/NR</b>	<b>MÉDIA</b>	Base
Marcas	72	15	7	6	<b>3,8</b>	80
Patentes	56	30	9	7	<b>3,6</b>	61
Contratos	45	23	11	21	<b>3,4</b>	47
Desenho Industrial	51	31	6	12	<b>3,5</b>	51
Software	49	16	10	24	<b>3,6</b>	49

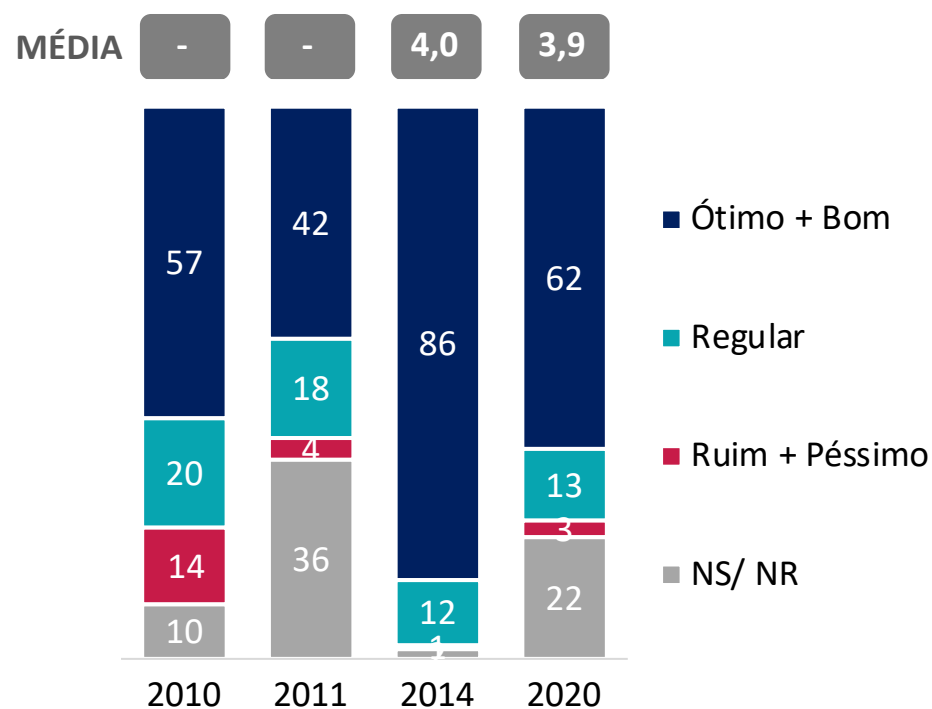
# AValiação dos Bancos de Dados do INPI em relação a Dados e Documentos

(%)

		<b>ÓTIMA / BOA</b>	<b>REGULAR</b>	<b>RUIM / PÉSSIMA</b>	<b>NS/NR</b>	<b>MÉDIA</b>	Base
<b>MARCAS</b>	2009	38	36	23	4		85
	2010	36	31	29	3		64
	2011	44	28	22	5		74
	2014	61	33	5	0	3,6	114
	2020	63	22	8	6	3,7	80
<b>PATENTES</b>	2009	29	42	26	3	-	72
	2010	23	34	42	0	-	60
	2011	31	31	31	7	-	68
	2014	54	37	9	0	3,5	70
	2020	54	30	9	8	3,6	61
<b>CONTRATOS</b>	2009	33	24	28	16	-	49
	2010	18	22	34	26	-	50
	2011	19	17	36	28	-	47
	2014	49	41	10	0	3,4	51
	2020	38	38	6	17	3,4	47
<b>DESENHO INDUSTRIAL</b>	2009	31	37	23	9	-	63
	2010	24	34	34	8	-	50
	2011	18	45	28	10	-	51
	2014	56	35	9	0	3,5	43
	2020	53	25	8	14	3,6	51
<b>SOFTWARE</b>	2009	35	18	26	21	-	57
	2010	17	20	37	26	-	48
	2011	20	31	20	29	-	51
	2014	61	33	6	0	3,6	33
	2020	43	27	8	22	3,5	49

# O QUE PRECISA MELHORAR NO E-MARCAS?

## AVALIAÇÃO DO FUNCIONAMENTO E-MARCAS (%)



Base: 2010: 71 | 2011: 105 | 2014: 119 | 2020: 97  
(usuários que se relacionam com a área de Marcas)

## O QUE PRECISA SER MELHORADO?

### > QUALIDADE DO CONTEÚDO

- A demora no resultado das solicitações de patentes
- Pouca disponibilidade de documentos para acesso
- Poucas informações disponíveis no banco de dados
- As informações disponíveis nem sempre são fáceis de compreender
- Com a aceleração dos exames nota-se um grande número de erros nas publicações/ decisões
- Conteúdo desorganizado
- Falta de rapidez no DBA
- Não poder verificar simultaneamente processos quando identificadas colidências
- Os detalhamentos dos casos ainda são limitados
- Falta de atendimento pós protocolo

### > ACESSO AO SISTEMA

- Indisponibilidade do sistema
- Lentidão do sistema
- Acesso demorado

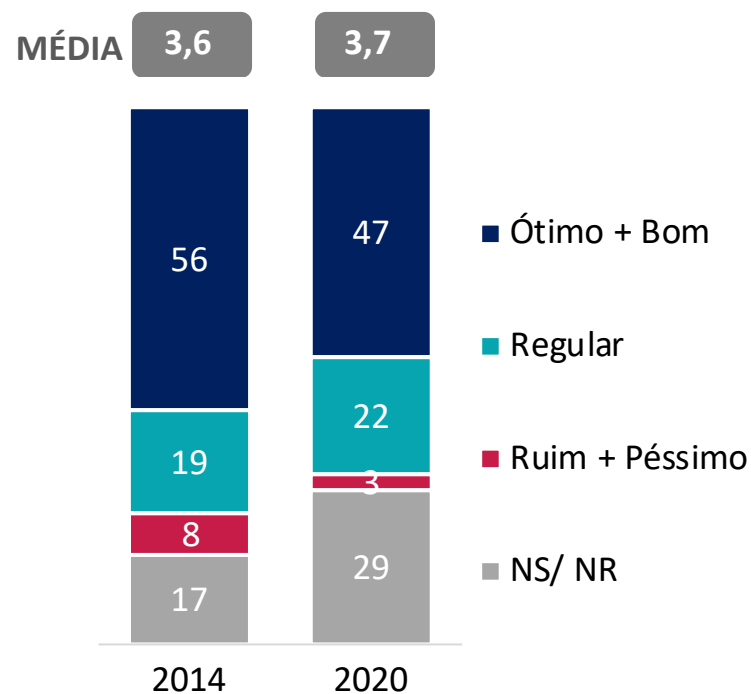
### > O sistema é muito instável

### QUALIDADE DO SISTEMA

- Faltam melhores ferramentas de buscas/ pesquisa
- O layout é ultrapassado
- Falta segurança das informações
- Melhorar a interface/ uma ferramenta mais amigável/ intuitiva
- Não faz o cadastramento de representantes

# E-PATENTES?

## AVALIAÇÃO DO FUNCIONAMENTO E-PATENTES



Base: 2014: 78 | 2020: 76 (usuários que se relacionam com a área de Patentes)

## O QUE PRECISA SER MELHORADO?

(%)

- > **QUALIDADE DO CONTEÚDO**
  - A demora no resultado das solicitações de patentes
  - Pouca disponibilidade de documentos para acesso
  - Poucas informações disponíveis no banco de dados
  - As informações disponíveis nem sempre são fáceis de compreender
  - Má qualidade da informação
  - Não tem clareza das informações/ transparência e facilitação da análise de contratos
- > **ACESSO AO SISTEMA**
  - Indisponibilidade do sistema
  - O sistema é muito instável
  - Lentidão do sistema
- > **QUALIDADE DO SISTEMA**
  - Melhorar a interface/ uma ferramenta mais amigável/ intuitiva
  - Faltam melhores ferramentas de buscas/ pesquisa
  - O sistema não permite a alteração/ atualização de dados

Base: 19\*

Base pequena para leitura dos resultados em %\*

# E-DESENHO

## AVALIAÇÃO DO FUNCIONAMENTO E-DESENHO

MÉDIA

4,0



■ Ótimo + Bom

■ Regular

■ Ruim + Péssimo

■ NS/ NR

Base: 2020: 55 (usuários que se relacionam com a área de E-desenho)

## O QUE PRECISA SER MELHORADO?

(%)



### DIFÍCIL ACESSO AO SISTEMA

Indisponibilidade do sistema

O sistema é muito instável

Lentidão do sistema



### MÁ QUALIDADE DO CONTEÚDO

A demora no resultado das solicitações de patentes

Má qualidade da informação



### MÁ QUALIDADE DO SISTEMA

Melhorar a interface/ uma ferramenta mais amigável/ intuitiva

Base: 7\*



# E-SOFTWARE

## AValiação DO FUNCIONAMENTO DO E-SOFTWARE

MÉDIA

4,2



- Ótimo + Bom
- Regular
- Ruim + Péssimo
- NS/ NR

Base: 2020: 55 (usuários que se relacionam com a área de E-software)

## O QUE PRECISA SER MELHORADO?

(%)

### > MÁ QUALIDADE DO SISTEMA

O layout é ultrapassado

Melhorar a interface/ uma ferramenta mais amigável/ intuitiva

### > DIFÍCIL ACESSO AO SISTEMA

Acesso demorado

### > MÁ QUALIDADE DO CONTEÚDO

A demora no resultado das solicitações de patentes

Base: 4\*

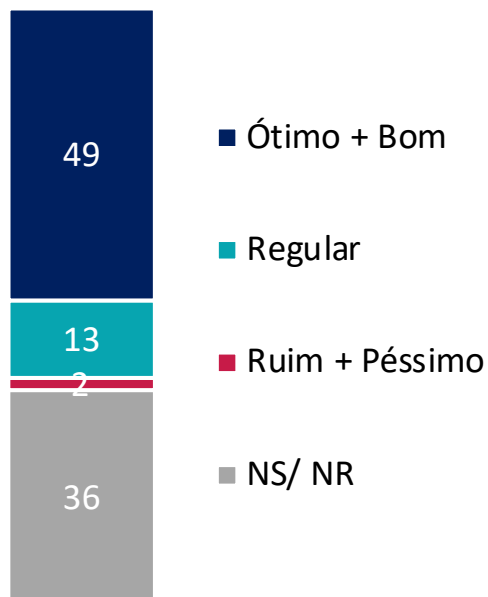
Base pequena para leitura dos resultados em %\*

# SISTEMA DE CADASTRO DO USUÁRIO

## AVALIAÇÃO DO E-CONTRATO

MÉDIA

3,8



Base: 2020: 55 (usuários que avaliam o sistema de cadastro do usuário)

## O QUE PRECISA SER MELHORADO?

(%)

### > DIFÍCIL ACESSO AO SISTEMA

- Lentidão do sistema
- O sistema é muito instável
- Indisponibilidade do sistema

### > MÁ QUALIDADE DO CONTEÚDO

- A demora no resultado das solicitações de patentes
- Não tem clareza das informações/ transparência e facilitação da análise de contratos
- Não tem implementação adequada do protocolo de Madri
- Não tem informações disponíveis sobre software

### > MÁ QUALIDADE DO SISTEMA

- Melhorar a interface/ uma ferramenta mais amigável/ intuitiva

Base: 8\*

Base pequena para leitura dos resultados em %\*

# SISTEMA DE CADASTRO DO USUÁRIO DO INPI

(%)

## 61%

Já utilizaram o sistema de cadastro do usuário do INPI

Base: 109

COMO AVALIAM



■ Ótimo + Bom ■ Regular ■ Ruim + Péssimo ■ NS/ NR

MÉDIA

Base:

3,5

66

# SISTEMA DE CADASTRO DO USUÁRIO

## ASPECTOS QUE PRECISAM MELHORAR

(%)

### MÁ QUALIDADE DO SISTEMA

70

O sistema não permite a alteração/ atualização de dados 22

O layout é complicado 13

Burocracia excessiva para atualização de dados cadastrais 13

Melhorar a interface/ uma ferramenta mais amigável/ intuitiva 13

Não possibilita a recuperação de senha 9

O layout é ultrapassado 4

Campos de preenchimento ruins 4

Não faz o cadastramento de pessoa jurídica 4

Não permite muitos cadastros para empresas estrangeiras 4

Não tem a informação do número de cadastro quando realizado 4

### MÁ QUALIDADE DO CONTEÚDO

22

Apresenta cadastros múltiplos/ muita duplicidade de titulares causando confusão 9

Não tem clareza das informações/ transparência e facilitação da análise de contratos 9

A demora no resultado das solicitações de patentes 4

Base: 23\*

### NÃO SABE

22

# ASPECTOS QUE PRECISAM MELHORAR - AÇÃO PRIORITÁRIA

## EVOLUÇÃO TECNOLÓGICA DO INPI

(%)

### > 26% Agilidade nas análises de exames de patentes

### > 24% FACILITAR O ACESSO AO SISTEMA

Estabilidade do sistema	21
Melhorar a busca de patentes para melhor delimitação dos resultados	14
Digitalização imediata de todos os processos/ casos, seus protocolos e petições	8
Consistência nas decisões de mérito/ focar em decisões coerentes	8
Agilidade do sistema	5
Maior acessibilidade	2

### 6% MELHORAR QUALIDADE DO SISTEMA

Continuar investindo em tecnologia	6
Facilitar o contato/ melhor comunicação para o exame	6

### > 6% GESTÃO

Poder gerar guias	5
Ter acesso direto com os examinadores como: Consulta online/ Vídeo Conferência/ Chat direto	5
Um banco de dados que permita buscas mais complexas	3
Um banco de dados que permita exportação de dados	3
Redução de backlog com abertura para o diálogo com o usuário	3
Ter chat para atendimento online	3
Ter atendimento via telefone	3
Aproximar-se do que os outros países já tem/ trabalhar nos acordos com organismos internacionais	3
Ter padronização na análise	3
Investir em pessoal de qualidade	3

### > NÃO SABE 8



# AVALIAÇÃO FINAL DO INPI

# AValiação Final Sobre a Atuação

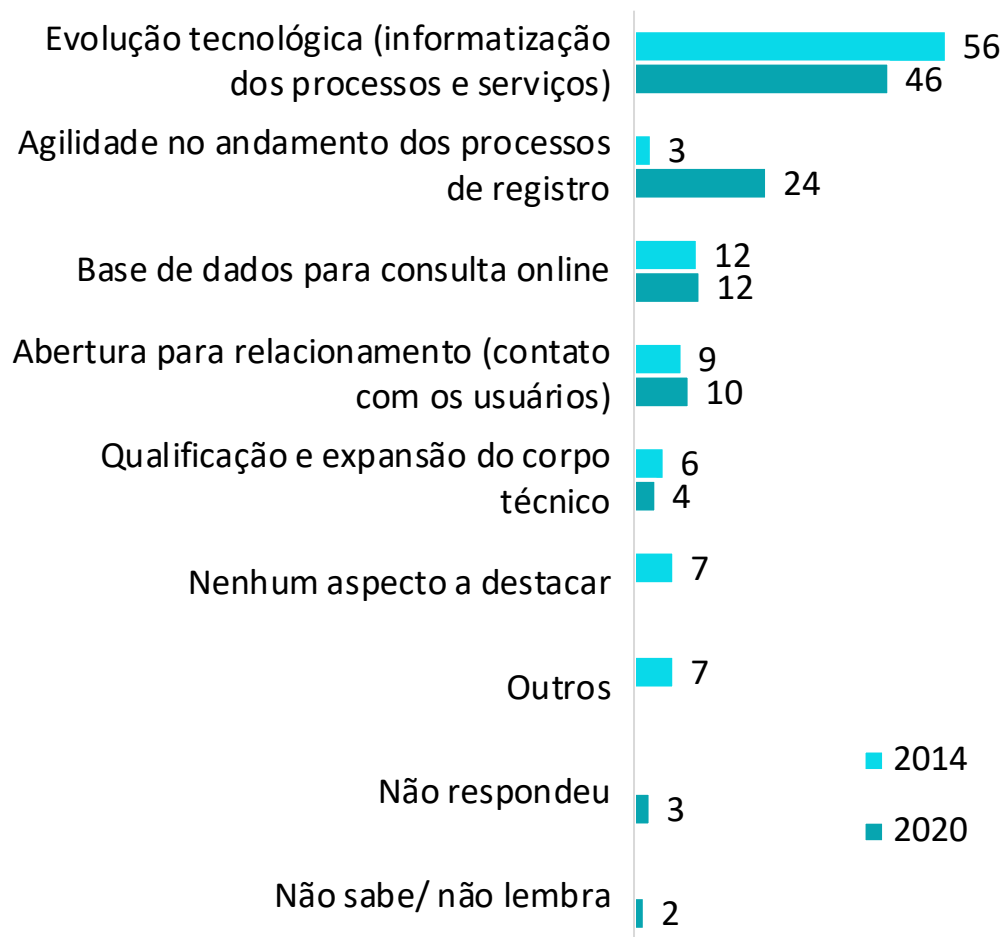
Pelo menos metade dos entrevistados que se relacionam com cada área consideram que a atuação do INPI melhorou, porém para marcas, patentes e desenho industrial pelo menos 31% tem impressão de que não houve mudanças

(%)

	MELHOROU		NÃO MELHOROU, NEM PIOROU		PIOROU		NS/NR		Base	
	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020	2014	2020
Marcas	66	54	31	31	3	4	0	11	119	97
Patentes	53	51	41	33	5	4	1	12	78	76
Contratos	58	55	34	22	8	9	0	15	64	55
Desenho Industrial	59	51	37	33	4	5	0	11	46	55
Software	50	60	48	18	3	5	0	16	40	55

# ASPECTOS QUE....

## MAIS EVOLUÍRAM



## PRECISAM MELHORAR

(%)



Base 2014: 151 | 2020: 109





# CONSIDERAÇÕES FINAIS

# INPI TEM AVALIAÇÃO SATISFATÓRIA

52% se sentem bem informados em relação ao INPI

43% consideram ótimo ou bom os serviços prestados e cerca de metade considera ótimo ou bom o atendimento do INPI e pelo menos 1/3 observa **melhorias no atendimento**

A maioria acredita que o INPI **atende sempre ou frequentemente às funções** para as quais foi criado.

Reconhecem que houve **evolução tecnológica** nos últimos 4 anos e citam como **pontos positivos**, principalmente **informatização dos serviços e ferramentas de consultas e bases de dados** disponíveis para consulta online

# E OPORTUNIDADES DE MELHORIAS

39% se sentem medianamente informados e 45% consideram regular os serviços prestados

Cerca de ¼ acredita que o INPI raramente atende de maneira satisfatória as funções para as quais foi criado.

Tempo para análise e deliberação não é bem avaliado por cerca de ¼.

Como pontos negativos, citam principalmente tempo para análise e qualidade das respostas, que nem sempre são consideradas efetivas

Área de patentes tende a receber avaliação mais crítica, principalmente no que se refere a agilidade, cumprimento de prazo e tempo de resposta